

فصل پنجم

”اختلاف بیانیوں کی حقیقت“

۷۔ اے کہ ہر دم بدگمانی تیرا کاروبار ہے
دوسری قوت کہاں گم ہو گئی اے ہوشیار
(حضرت مسیح موعودؑ)

مصنف ”عشرہ کاملہ“ نے اپنی فصل پنجم میں بزرگم خویش سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے دو اختلاف بیانیہ پیش کی ہیں اور پھر آیت **وَلَوْ كُنَّا مِنْ عِندِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا** لکھ کر ظاہر کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب منجانب اللہ نہ تھے۔ ہم اس موضوع پر تفصیلی بحث سے پیشتر چند امور ضروریہ عرض کرنا چاہتے ہیں۔

معارض نے حضرت کی چند تحریریں پیش کر کے ان کو متناقض بیانات قرار دیا ہے۔ حالانکہ اسے اتنا بھی معلوم نہیں کہ تناقض کے تحقق کے لئے آٹھ باتوں میں اتحاد ضروری ہے۔ اہل منطق کا مشہور مقولہ ہے ۷۔

در تناقض ہشت وحدت شرط دای وحدت موضوع و محمول و مکاں
وحدت شرط و اضافت جز و کل قوت و فعل امت و در آخر دماں
یعنی موضوع، محمول، شرط، مکان، زمانہ، اضافت، جز و کل، اور بالقوہ و بالفعل کے لحاظ سے اگر دو قضیے متفق ہوں۔ مگر ان میں ایجاب و سلب یعنی ”ہے“ اور ”نہیں“ کا بلحاظ حکم نیز قضیہ موجب میں کیفیت اور محصورہ میں کیفیت کا اختلاف ہو۔

تو وہ متناقض کہلاتیں گے۔ کیا اس طور سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی ایک عبادت بھی کسی دوسری سے مختلف ہے تا ان ظہارات کو متناقض بیانات کہا جاسکے؟ ہرگز اور قطعاً نہیں! اگر آج ایکسبائی ایکسبائی اپنے خیال کے مطابق کہتا ہے لیکن کل کو خدا تعالیٰ اسے بتلاتا ہے کہ یہ غلط ہے صحیح بات یوں ہے اور پھر وہ اس کا اثر حق کے علم کے مطابق اعلان کر دیتا ہے کیا یہ تناقض ہے؟ ہرگز نہیں۔ پس امر اول تو یہی ہے کہ تناقض اور اختلاف کے مفہوم کی تعین ضروری ہے۔

امردوم | دوسری بات یہ یاد رکھنی چاہیے کہ معترض پٹیا لوی کے دعویٰ اور دلیل میں کوئی جوڑ نہیں۔ کیونکہ اس نے دعویٰ یہ کیا تھا کہ آیت ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً کے رو سے حضرت مرزا صاحب کا مفتری اور جھوٹا ہونا ثابت کروں گا۔ ہم اختصار کلام کی خاطر اس کے بیان کردہ معنوں کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں اور اختلافات کا مفہوم بھی اختلاف بیان ہی مان لیتے ہیں مگر صرف اتنا واضح کرنا چاہتے ہیں کہ لوجدوا فیہ میں م کی ضمیر کا مرجع قرآن مجید ہے جیسا کہ آیت کے پہلے حصہ میں مذکور ہے اَفَلَا یَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ۔ پس مطلب آیت یہ ہوا کہ قرآن مجید جو اللہ تعالیٰ کا الہام اور اس کا متلو کلام ہے اس میں اختلاف نہیں۔ اور اگر اس میں اختلاف ہوتا تو یہ رسول کریم کے منجانب اللہ ہونے کے خلاف تھا۔ اس دعویٰ کے مطابق منسک پٹیا لوی کا فرض تھا کہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں اپنا مزعومہ اختلاف پیش کرتا مگر جیسا کہ ابھی تفصیلاً آپ پڑھیں گے اس نے اس فصل میں الہامات کے متعلق نہیں بلکہ حضرت کی اپنی تحریرات کے متعلق بحث کی ہے۔ بہر حال دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ موجودہ اعتراضات کی رو سے آیت مذکورہ کو عنوان میں درج کرنا علم قرآن سے اپنی محرومی کا ثبوت دینا ہے۔

امرسوم | یہ بھی حل طلب بات ہے کہ اختلاف کے وجود و عدم وجود میں کس کے فیصلہ پر انحصار ہوگا، کیا معاند اور مخالفت لوگوں کی بات قطعی حجت ہوگی؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔ کیونکہ اگر ایسا تسلیم کیا جاوے تو ان کے نزدیک تو قرآن مجید میں بھی بہت سے اختلافات موجود ہیں۔ جیسا انہوں نے خاص اسی موضوع پر ایک رسالہ

”اختلاف قرآن“ شائع کیا ہے۔ آریہ سماج کے بانی پنڈت دیانند نے بھی لکھا ہے کہ۔
 ”کہیں تو قرآن میں لکھا ہے کہ اونچی آواز سے اپنے پروردگار کو پکارو۔
 اور کہیں لکھا ہے کہ دھیمی آواز سے خدا کو یاد کرو۔ اب کہیے کونسی بات
 سچی اور کونسی جھوٹی ہے۔ ایک دوسرے کے متضاد باتیں یا گلوں کی جواں
 کی مانند ہوتی ہیں“

آریہ اور عیسائی مناظرین مباحثات میں بالعموم اپنی کوتاہ فہمی سے کہا کرتے ہیں کہ اگر
 قرآن مجید میں کوئی اختلاف نہیں تو ان آیات کا کیا جواب ہے۔ مثلاً (۱) ایک طرف
 وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَرَمَا اور دوسری طرف مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ فَذَكَرَهُ۔
 (۲) ایک جگہ إِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ہے اور دوسری طرف
 إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وار د ہے۔ (۳) ایک سورۃ میں ہے لَوْ حَشَرْتُنَا
 أَفْطَى وَقَدْ كُنْتَ بَصِيرًا اور دوسری میں لکھا ہے قَبَضُوكَ الْيَوْمَ حَدِيدَ
 (۴) ایک طرف ہے إِذَا دَعَاكَ اللَّهُ وَجَلَّ قُلُوبُهُمْ اور دوسری جگہ ہے
 أَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ (۵) ایک جگہ آتا ہے إِنَّ الَّذِينَ
 سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَى أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ اور دوسرے
 مقام پر وَانْ قُلُوبُكُمْ لَا ذَاكِرَةٌ هَا كَانَتْ عَلَىٰ رَقِيقٍ حَتْمًا مَّقْضِيًّا آیا ہے
 (۶) ایک آیت میں أَلَمْ يَجْعَلْ يَتِيمًا فَأَوْىٰ فَرَمَا اور دوسری جگہ إِمَّا
 يَبُلُغْنَ عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا نَازِلٌهُنَّ وَغَيْرُ۔

بلاشبہ قرآن مجید میں ایک ذرہ بھر اختلاف نہیں اور احمدیہ لٹریچر
 میں مخالفین کے ان اور ایسے ہی دوسرے تمام اعتراضات کے جواب نہایت مفصل
 اور مدلل موجود ہیں اور دیئے جاتے ہیں۔ یہ ان جوابات کے لکھنے کا موقع نہیں بلکہ اس
 وقت اس ذکر سے ہمارا مقصد صرف یہ بتلانا ہے کہ اگر ہم یہ مان لیں کہ صرف مخالفین اور
 ملحدین کے کہنے سے ہی کسی الہامی کتاب یا کسی نبی کے کلام میں تضاد ثابت ہو جاتا ہے
 تو پھر ہمیں سب انبیاء اور ان کی کتابوں سے انکار کرنا پڑے گا۔ (اعاذنا اللہ منہ)
 لہذا سب سے پہلے مرحلے پر اس فصل پنجم کے اعتراضات کے جواب ہیں، ہم یہی کہیں گے
 کہ یہ اعتراض منکرین کی طرف سے ہمیشہ ہوتا آیا ہے اور ایسی ایسی پاکیزہ اور باتر تیب

کلام پر ہوتا رہا ہے جس سے زیادہ فصیح و بلیغ ناممکن محض ہے۔ کیونکہ وہ دشمن بات کہنے نہ ہوتی۔
پس اسے معترض پٹیا لوی! یہ

كُذِّبَ وَمَا التَّكْذِيبُ مِنْكَ بِبَدْعَةٍ

رسم تقاد مر عہدہ المتقدّم

امر چہارم

مجھے ان لوگوں پر سخت حیرت ہے جو خدا کے محفوظ اور ابدی قانون (قرآن مجید) میں متعدد آیات کو منسوخ مانتے ہوں اور پھر وہ "اختلاف بیانی" کو بطور اعتراض پیش کرتے ہوں۔ غیر احمدی فرقوں کا قاطبہ اعتقاد ہے کہ قرآن پاک کی ایک آیت میں اللہ تعالیٰ کا حکم نازل ہوا اور واجب العمل تھا مگر کسی دوسری آیت نے آکر اس حکم اور اس آیت کو منسوخ کر دیا۔ ان لوگوں کا قرآن مجید پر یہ صریح ظلم ہے۔ بے شک ہمارا دعویٰ اور یقین ہے کہ قرآن مجید کا ایک حرف، ایک نقطہ بلکہ ایک شمشہ بھی منسوخ نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ وہ لوگ جو بیسیوں آیات کو منسوخ مانتے ہوں وہ کس منہ سے "اختلاف بیانی" پر معترض ہوتے ہیں؟ ان لوگوں میں سے بعض نے پانچ آیات کو منسوخ قرار دیا اور بعض نے بیس پر اکتفا کیا۔ اس پر بہت کچھ بحث و محیس کے بعد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ایسے قبح کو بھی لکھنا پڑا۔۔۔

"عَلَى مَا حَرَّزْتُ لَا يَتَعَيَّنُ النُّسْخُ إِلَّا فِي خَمْسٍ مَوَاضِعٍ"

(الفوز الکبیر صفحہ ۲۱۵)

کہ میرے بیان کے مطابق صرف پانچ آیات منسوخ ہیں۔ لیکن خدا کے جبرئیل حضرت مسیح موعودؑ نے اس گمراہ کو بالکل کھول دیا اور بتلایا کہ چونکہ ان لوگوں کو ان آیات کی حقیقت سے مطلع نہ کیا گیا تھا اس لیے انہوں نے ایسا خیال کیا ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ایک بھی آیت منسوخ نہیں بلکہ الحمد للہ سے لیکر الناس تک سارے کا سارا قرآن مجید باقیامت قائم اور واجب العمل ہے۔

میں دوسری طرف چلا گیا مجھے صرف یہ بتلانا مطلوب ہے کہ جو لوگ قرآن مجید تک میں "اختلاف بیانی" مان رہے ہوں ان کا حضرت مرزا صاحبؒ کے کلام میں "اختلاف بیانیوں" ثابت کرنے کی کوشش کرنا کوئی بہت زیادہ تعجب خیز نہیں۔

کیونکہ یہ لوگ اس بات کے عادی ہو چکے ہیں۔

ناظرین! خدا لگتی کیٹے کہ اگر یہ درست ہے کہ۔

”خدا کسی حکمت سے چند روز ایک حکم صادر فرمائے اور بعد چند روز

کے اس کو اٹھا دے تو کوئی مشکل امر نہیں“ (تفسیر ثنائی جلد اول ص ۱۱۱)

تو پھر اگر خدا کا ایک بندہ چند روز تک ایک حکم یا ایک بات بیان کرے پھر کچھ عرصہ کے بعد خدا اس کو اٹھا دے تو یہ کوئی مشکل امر ہے؟ ہرگز نہیں۔ پھر اس کو ”اختلاف بیانی“ قرار دیکر شوز مچاتا بلکہ مدعی کی بطالت کی دلیل گردانا سراسر نادانی ہے۔

معترض پٹیا لوی کا چیلنج | اس مختصر تہذیب کے بعد میں یہ بتا دینا چاہتا ہوں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریرات کے وہ

”اختلاف“ جن کو دشمن محض سود نہیں سے اختلاف قرار دے رہے ہیں درحقیقت کوئی اختلاف اور متناقض نہیں۔ جیسا کہ آپ کو خود بھی ابھی معلوم ہو جائے گا۔ لیکن آپ معترض پٹیا لوی کی جو محض دوسروں کا پس خودہ کھانسنے والا ہے تمدنی بھی ملاحظہ فرمائیں بحسب رد و جلی لکھا ہے۔

”(ہم) دس اختلاف بیانیاں یہاں درج کرتے ہیں اور میرزا انی صاحبان

کو چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اختلافات میں تطبیق کر کے دکھلا دیں“ (عشرہ ص ۵۳)

کسی نے خوب کہا ہے۔ لو مینڈکی کو بھی زکام ہوا۔

اختلافات کا جواب

پہلا اختلاف | اس نمبر میں منشی صاحب نے ازالہ اوہام، توضیح مرام اور ایک غلطی کا ازالہ کے حوالے درج کرنے کے بعد لکھا ہے۔

”حوالہ آفت (ازالہ اوہام) میں محدثیت کا اقرار ہے اور نبوت کا انکار

مگر حوالہ آج (ایک غلطی کا ازالہ) میں نبوت کا دعویٰ ہے اور محدثیت سے

انکار۔ پس بقول خود نہ آپ محدث ہیں نہ نبی“ (عشرہ ص ۵۴)

الجواب الاول۔ اے معترض پھیلاوی! اگر تجھ میں ذرہ بھر بھی دیانت موجود ہے تو بتلا کہ کیا تجھے رسالہ "ایک غلطی کا ازالہ" میں مندرجہ ذیل عبارت نہیں ملی؟ حضرت مسیح موعود علیہ السلام دعویٰ نبوت کے اقرار اور انکار میں خود قطعیں دیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

"جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پاکر اس کے واسطے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول احمدی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے، اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا بلکہ اپنی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔" (ایک غلطی کا ازالہ ص ۱۰۴)

گویا مستقل اور شریعت دہانی نبوت کا انکار ہے اور ظلی اور غیر شرعی نبوت کا اقرار ہے لہذا کوئی اختلاف، تضاد یا تناقض نہیں۔ لولا الاعتبارات لبطلت الحکمة۔ اس کی ایسی ہی مثال ہے کہ کوئی شخص کہے میں نے ایم۔ لے پر اثویث طور پر پاس نہیں کیا، لیکن گورنمنٹ کالج میں تعلیم پاکر پاس کیا ہے۔ کیا ان دونوں میں اختلاف ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ جس حیثیت کی نفی ہے اس کا اثبات نہیں۔ اور جس پہلو کا اقرار ہے اس کا انکار نہیں۔ دونوں اپنی اپنی جگہ درست ہیں۔ زید باپ ہے اپنے بیٹے خالد کا اور زید باپ نہیں عمرو کے بیٹے بکر کا۔ کیا یہ متناقض بیانات ہیں؟ حضرت مسیح موعود ایک دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں:-

"اب بحر محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت مالانی کوئی نہیں آسکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے امتی ہو" (تجلیات الہیہ ص ۱۷)

اپنے متعلق فرمایا ہے

دگر استاد ورائے ندانم : کہ خواندم درد بستان محمد
(در شین نادری)

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت اقدسؑ نے خود اس کی تطبیق نہایت واضح اور بین طور پر تحریر فرمادی ہے۔ اب اس کے لیے ”میرزائی صاحبان کو جیلنج“ دینا کمال ڈھٹائی ہے۔
پہلے ہے اذالہ تستحقی فاصنع ما شئت۔

الجواب الشافی۔ معترضین پٹیا لوی نے حوالہ ج سے یہ استدلال کیا ہے کہ ”نبوت کا دعویٰ ہے اور محدثیت سے انکار“ اور پھر اسی پر مطابق ”بتداء الفساد علی الفساد“ لکھا ہے ”پس بقول خود نہ آپ محدث ہیں نہ نبی“ ہمارا دعویٰ ہے کہ حوالہ ج کا وہ مفاد ہی نہیں جو معترضین نے لکھا ہے لہذا اس پر ”نہ آپ محدث ہیں نہ نبی“ کی فریاد قائم کرنا خود بخود باطل ہو گیا۔ حوالہ مذکور معترضین کے الفاظ میں ہی لیا ہے۔ فرمایا۔

”اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر

بتلاؤ کہ کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے

تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی لغت کی کسی کتاب میں اظہار غیب نہیں۔“

کیا اس عبارت کا یہ منشاء ہے کہ جو نبی ہو وہ محدث نہیں ہوتا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس

کا تو صرف یہ مطلب ہے کہ خدا سے غیب کی خبریں پانے والے کا نام صرف محدث نہیں

رکھ سکتے۔ بلکہ ضروری ہو گا کہ تم اس کا نام نبی رکھو۔ چنانچہ اسی رسالہ میں حضور قمر اذہب۔

”یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کے تر وے سے یہی کہ خدا کی طرف سے

اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ پس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا

لفظ بھی صادق آئے گا۔“ (ص ۵)

گویا خدا سے غیب کی خبریں پانے والے کا نام نبی رکھنے میں تنازعہ ہے اور حضرت

اقدسؑ اس کے لیے ثبوت دیتے ہوئے اس مفہوم کو محدثیت کے دائرہ سے بالاثبات

کر رہے ہیں نہ کہ اپنی محدثیت کا انکار فرما رہے ہیں۔ کیا کوئی ایک بھی ایسا مقلد ہے جس میں لکھا

ہو کہ میں محدث نہیں ہوں۔ یہ تو صرف نبوت کی تعریف کو محدثیت سے متنازع کیا گیا ہے وہیں

مثال کے طور پر یوں سمجھ سکتے ہو کہ "غیب کی خبریں پانا" بی۔ اے کا ڈپلومہ ہے نہیں کہتا ہوں کہ "جس کے پاس یہ ڈپلومہ ہو اس کا کیا نام رکھا جائے گا؟ اگر کہو کہ اسے ایف۔ اے کہنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ یونیورسٹی کے کس قانون کے ماتحت ایف۔ اے پاس طالب علم کے پاس یہ ڈپلومہ ہوتا ہے؟ اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں لیا جائے گا کہ وہ ڈپلومہ والا طالب علم ایف۔ اے پاس نہیں۔ بلکہ یہ کہ ایف۔ اے پاس بھی ہے اور بی۔ اے بھی۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی متذکرہ صدر عبارت کا مطلب صاف ہے کہ آپ نبی بھی ہیں اور محدث بھی۔ فبطل ما کانوا یافکون۔

الجواب الثالث۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب پر کجائی نظر کرنے سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ حضور کا دعویٰ براہین احمدیہ کے زمانہ سے لیکر یوم وصال تک یہی رہا ہے کہ خدا تعالیٰ مجھ سے بکثرت مکالمہ و مخاطبہ کرتا ہے وہ مجھ پر غیب کی خبریں ظاہر فرماتا ہے اور اپنے الہام میں میرا نام نبی رکھتا ہے۔ ان امور ثلاثہ کے مجہول کو آپ ادا اہل میں محدثیت کے نام سے موسوم کرتے تھے۔ کیونکہ اس وقت تک آپ کے نزدیک بھی دوسرے لوگوں کی طرح نبی کے لئے جدید شریعت لانا یا مستقل ہونا ضروری تھا۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں:-

"اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں یا بعض احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرتے ہیں یا نیا سابق کی اُمت نہیں کہلاتے اور براہ راست بغیر استفادہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں" (الحکم جلد ۲ نمبر ۲۹ ص ۱۸۹)

لیکن جب اللہ تعالیٰ نے آپ پر واضح کر دیا کہ نبی کے لئے شریعت کا لانا یا مستقل ہونا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اُمتی نہ ہونا شرط نہیں تو آپ نے صاف فرما دیا کہ۔ (الف) نبی کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا ہوا و شرف مکالمہ اور مخاطبہ الہیہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا قبیح نہ ہو۔ (منبرِ برائین احمدیہ صفحہ ۱۸۳)

(ب) "میں نے چاہا کہ میں پوشیدہ رجوں اور پوشیدہ مروں مگر اس نے کہا کہ میں تجھے تمام دنیا میں عزت کے ساتھ شہرت دوں گا۔ پس یہ اس خدا سے پوچھو کہ ایسا تو نے کیوں کیا؟ میرا اس میں کیا قصور ہے؟ اسی طرح اوائل میں میرا یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح بن مریم سے کیا نسبت ہے وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقررین میں سے ہے۔ اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جزئی فضیلت قرار دیتا تھا۔ مگر بعد میں جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ ہونے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا مگر اس طرح کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۹-۱۵۰)

غرض صرف اصطلاح میں معمولی سا فرق ہوا ہے اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی متواتر وحی کے بتانے سے نفیس و دعویٰ میں کوئی فرق نہیں ہوا بلکہ وہی امور ثلاثہ کا مجموعی مرکب آپ کا دعویٰ تھا۔ ہاں پہلے آپ لوگوں کی اصطلاح کے مطابق (جسے آپ نے ۱۸۹۹ء میں اصطلاح اسلام کے نام سے بھی ذکر فرمایا ہے) اس دعویٰ کا نام محدث رکھتے تھے لیکن اللہ تعالیٰ کے بتانے کے بعد آپ نے اس کا نام نبی فرمایا اور اسے اسلام کی اصطلاح، خدا کی اصطلاح اور نبیوں کی اصطلاح قرار دیا۔ لیکن حقیقت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔ چنانچہ سلسلہ م کی کتاب "تجلیات الہیہ" میں بھی فرمایا کہ:-

"میرے نزدیک نبی اسی کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی و قطعی بکثرت

نازل ہو۔ جو غیب پر مشتمل ہو۔ ایسے خدا نے میرا نام نبی رکھا۔" (ص ۲)

بہر حال صرف نام کی تبدیلی ہے اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کے بتانے سے۔ کیا یہ اختلاف بیانی ہے؟ کیا یہ تضاد ہے؟ انصاف! انصاف! انصاف!!! یاد رکھو اس قسم کے واقعہ کو "اختلاف بیانی" نہیں کہا کرتے۔ ہمارے سید و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاط کا یہ عالم تھا کہ باوجودیکہ آپ "المعلمین مذہباً" تھے مگر جب ایک

شخص نے آپ کو خیر البریہ کہا تو آپ نے فرمایا۔ ذاک ابراہیم علیہ السلام کہ یہ ابراہیم کا مقام ہے۔ (مسلم جلد ۱۰ فضائل ابراہیم الخلیل) اور شخص دوسرے مواقع پر تو آپ نے یہاں تک فرمادیا۔ لَا تُفَضِّلُونِي عَلَى يُونُسَ بْنِ مَتَّى، لَا تُخَيِّرُونِي عَلَى مُوسَى مَن قَال أَنَا خَيْرٌ مِنْ يُونُسَ فَقَدْ كَذَّبَ (مشکوٰۃ باب ذکر الانبیاء) کہ مجھے یونس سے افضل نہ کہو، مجھے موسیٰ پر فضیلت نہ دو، جو اپنے آپ کو یونس سے بہتر کہے وہ جھوٹا ہے۔ لیکن جب اللہ تعالیٰ نے آپ پر وضاحت سے کھول دیا تو آپ نے فرمایا۔ اَنَا سَيِّدُ دَاوُدَ اِذْ مَرَّ وَلَا تَخْذَرُكُمْ اِيَّا اَدَمَ زَادُوْلَ كَا سِرْدَارِ هَوِي (مشکوٰۃ المصابیح) پس اس قسم کے بیانات کو متضاد کہنا یقیناً کھلی دیوانگی ہے۔

الجواب الرابع۔ معترض چٹا لوی کا یہ اعتراض قرآن مجید اور احادیث سے عدم واقفیت بلکہ ان سے دشمنی پر مبنی ہے۔ اگر اسے علم ہوتا تو وہ ہرگز یہ اعتراض نہ کرتا اور اسے اختلاف بیانی نہ قرار دیتا۔ قرآن مجید حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرماتا ہے مَا كُنْتُ مُتَدِرِي مَا اَلِكِتَابُ وَلَا اَلَا يُعْمَانُ وَلٰكِنْ جَعَلْنَاهُ نُوْرًا اَلَا يَشُوْرُ ع) کہ تجھے اس کتاب کے اترنے سے پہلے کتاب اور ایمان کا علم نہ تھا کہ یہ کیا ہوتے ہیں ہم نے ہی اس کو نور بنایا ہے اور لوگوں کو اس کے ذریعہ ہدایت کرتے ہیں۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا دستور العمل تھا؟ لکھا ہے۔ كَانَ يُحِبُّ مُوَافَقَةَ اَهْلِ الْكِتَابِ فَيَتَمَلَّكُهُمْ مَرْبِي (مسلم جلد ۱ ص ۲۹۶) ملاحظہ فرمائیے کہ آپ ان باتوں میں جن میں آپ مامور نہیں ہوتے تھے اور جن میں آپ پر وحی نازل نہ ہوئی تھی نزول وحی تک اہل کتاب سے موافقت کرتے تھے۔ یعنی وہی کرتے اور اعتقاد رکھتے جو اہل کتاب کرتے اور اعتقاد رکھتے تھے۔ جب وحی نازل ہو جاتی تو آپ کا عمل اور اعتقاد وحی کے مطابق ہو جاتا تھا۔ شریعت آہستہ آہستہ تیس سال میں مکمل ہو گئی۔

پھر لکھا ہے اِنَّهُ صَلَّى قَبْلَ بَيْتِ الْمَقْدِسِ سِتَّةَ عَشَرَ شَهْرًا اَوْ سَبْعَةَ عَشَرَ شَهْرًا (بخاری شریف جلد اول ص ۱) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سولہ یا سترہ مہینوں تک بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے رہے اور بعد ازاں بیت اللہ الحرام کی طرف منہ

کرنے کا حکم آگیا آپ نے اُدھر نہ کرنا شروع کر دیا۔ مگر اس وقت بھی معترض پٹیلاری کا فکرت
کے لوگ جیخ اُٹھے تھے مَا وَ لَّهُمْ عَنْ رَبِّهِمْ أَلَّا يُخْلَعُوا عَلَيْهَا کہ انہوں نے تبدیل
قبلہ کیوں کر لیا یہ تو قابلِ اعتراض امر ہے؟ مگر جانتے ہو کہ رب السموات نے ان کے حق میں
کیا فرمایا؟ یہی کہ سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ مِنَ النَّاسِ - یعنی یہ لوگ سبے وقوف ہیں۔ جو
اس تحویلِ کعبہ کو موردِ طعن بنا رہے ہیں۔ کیا قرآن کے اِن الفاظ میں معترض پٹیلاری اور اس
کے رفیقوں کے لیے تازیانہ نہیں؟

اُور پڑھیے مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے لکھا ہے کہ:-

”آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے لوگوں کی مشرکانہ عادت دیکھ کر قبرستان کی
زیارت سے منع فرمایا بعد اصلاحِ اجازت دیدی۔ اور ان کے کھل کے مٹانے
کی غرض سے قربانیوں کے گوشت تین روز سے زائد رکھنے سے منع کر دیا تھا
بعد میں اجازت دیدی۔ ایسا ہی شراب کے برتنوں میں بھی کھانا پینا منع کیا تھا
مگر بعد میں اُن کے استعمال کی اجازت بخشی“ (تفسیر ثنائی جلد ۱ ص ۱۳۸ حاشیہ)
گویا بسا اوقات ایسا ہوا کہ حکم دیا گیا اور پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حکم کو
منسوخ فرما دیا۔ کیا یہ سب اختلافِ بیانیہ ہیں اور بقول منشی یعقوب صاحب متعصب داد
مناقض بیانات؟

الغرض ہم نے چار جوابات سے ثابت کر دیا ہے کہ مصنفِ مشرکہ کا طے کا اعتراض بالکل
لغوا اور محض غلط ہے۔ ہر دو جہادوں میں تطبیقِ نہایت واضح ہے بلکہ خود حضرت مسیح موعود
علیہ السلام نے تحریر فرمائی ہے۔ تصنیف و مصنف نیکو کنذیاں۔

دوسرا اختلاف معترض نے ”کفر و اسلام محمدیاں“ کے عنوان
سے پیش کیا ہے۔ یعنی پہلے حضرت مرزا صاحب نے اپنے منکرین
کو کافر قرار دینے سے انکار فرمایا اور بعد میں وہ اور ان کی جماعت حضرت مسیح موعود علیہ السلام
کے منکر کو کافر سمجھنے لگ گئے۔ لہذا یہ دونوں باتیں ایک سرچشمہ سے نہیں نکل سکتیں۔
الجواب۔ کیا اس قسم کی اختلافِ بیانیوں پر آپ نے اتنی کُن تراکیب

ہانک دی تھیں؟ بھلا کوئی عقلمند انسان اس کو متناقض، تضاد اور اختلاف بیان کہہ سکتا ہے؟ اگر یہی آپ کا مایہ ناز سرمایہ ہے تو پھر اس میں اور بھی اضافہ کر لیجئے کہ پہلے حضرت مرزا صاحب اپنے آپ کو مسیح موعود نہ کہتے تھے پھر مسیح موعود ہونے کے مدعی ہو گئے۔ پہلے مدعی جہدوت نہ تھے پھر مدعی ہو گئے وغیرہ وغیرہ۔ اس قسم کی عبارات کو تضاد اور متناقض قرار دینا انصاف کا خون کرنا ہے۔ کتنی واضح بات ہے کہ جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر ظاہر نہ فرمایا گیا آپ انکار فرماتے رہے جب اس باب میں اللہ تعالیٰ نے تواتر ایہامات کے ذریعہ توضیح فرمادی تو آپ نے بھی اعلان فرمادیا۔ سید الانس والجنات فرماتے ہیں:-

”مَنْ قَالَ أَنَا خَلِيفَةُ مُحَمَّدٍ مِنْ يُونُسَ بْنِ مَسْعَا فَقَدْ كَذَبَ“ (ترمذی جلد ۲)

کہ جو کہے کہ میں حضرت یونسؑ سے بہتر ہوں وہ کاذب ہے۔ لیکن بعد تواتر مدعی منجانب اللہ دربارہ فضیلت خود فرمایا اَنَا سَيِّدٌ وَلِدِ اَدَمَ وَلَا فَخْرَ (ابن ماجہ جلد ۱ ص ۱۷۷) کہ میں سب آدم زادوں کا سردار ہوں۔ کیا کوئی دانشمند کہہ سکتا ہے کہ نعوذ باللہ حضورؐ کے اہل میں جو زمی اختیار کی یا یونسؑ کی فضیلت کا اعتراف فرمایا تو وہ وہی زمی تھی جو ایک نئے دکاندار کے لیے لازم ہوتی ہے؟ (عشرہ صفحہ ۵۵) منشی محمد یعقوب کا ایسا خیال و حقیقت اپنی باطنی حالت کا اظہار ہے۔ سچ ہے غلط فکر ہر کس بقدر ہیبت اور ست۔

الجور ابل۔ معترض پٹیلاری نے انکار کفر کے لیے تریاق القلوب وغیرہ سے دوا خواستے درج کئے ہیں اور بعد کی چند عبارات درج کی ہیں۔ یہ سوال بعینہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے سامنے پیش کیا گیا۔ سائل لکھتا ہے:-

”حضور عالی نے ہزاروں جگہ تحریر فرمایا ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ کو کافر کہنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ علاوہ ان مومنوں کے جو آپ کی تکفیر کے کافر بن جائیں صرف آپ کے نہ ماننے سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ لیکن عبدالحکیم خان کو آپ لکھتے ہیں کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔ اس بیان اور پہلی کتابوں کے بیان میں تناقض ہے۔ یعنی پہلے آپ تریاق القلوب وغیرہ

میں لکھ چکے ہیں کہ میرے نہ ماننے سے کوئی کافر نہیں ہوتا اور اب آپ لکھتے ہیں کہ میرے انکار سے کافر ہو جاتا ہے۔“

حضرت اقدسؒ نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا :-

”یہ عجیب بات ہے کہ آپ کافر کہنے والے اور نہ ماننے والے کو دو قسم کے انسان ٹھہراتے ہیں حالانکہ خدا کے نزدیک ایک ہی قسم ہے کیونکہ جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ اسی وجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے مفسری قرار دیتا ہے گراں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا پر افتراء کرنے والا سب کافروں سے بڑھ کر کافر ہے جیسا کہ فرماتا ہے وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ۔ یعنی بڑے کافر وہی ہیں ایک خدا پر افتراء کرنے والا دوسرا خدا کی کلام کی تکذیب کرنے والا۔ پس جب کہ میں نے ایک مکذب کے نزدیک خدا پر افتراء کیا ہے اس صورت میں نہ میں صرف کافر بلکہ بڑا کافر ہوا اور اگر میں مفسری نہیں تو بلاشبہ وہ کفر اس پر پڑے گا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں خود فرمایا ہے۔ علاوہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت خدا اور رسولؐ کی پیش گوئی موجود ہے الخ“

حاشیہ پر رقمطراز ہیں :-

”بلاشبہ وہ شخص جو خدا تعالیٰ کے کلام کی تکذیب کرتا ہے کافر ہے۔ سو جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ مجھے مفسری قرار دیکر مجھے کافر ٹھہراتا ہے اس لیے میری تکفیر کی وجہ سے آپ کافر بنتا ہے“ (دیکھو حقیقۃ الوحی ص ۱۳۱ حاشیہ)

پھر اسی ذیل میں تحریر فرمایا ہے :-

”میں دیکھتا ہوں کہ جس قدر لوگ میرے پر ایمان نہیں لاتے وہ سب کے سب ایسے ہیں کہ ان تمام لوگوں کو وہ مومن جانتے ہیں جنہوں نے مجھ کو کافر ٹھہرایا ہے۔ پس میں اب بھی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتا۔ لیکن جن میں خود انہیں کے ہاتھ سے ان کی وجہ کفر کی پیدا ہو گئی ہے ان کو کیونکر مومن کہہ سکتا

ہوں ۛ (حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۱۶۵)

گویا جب تک ان لوگوں نے خود و بیہ کفر پیدا نہ کی تھی تو وہ کافر نہ تھے۔ اور جب وہ کفر پیدا کر لی تو کافر بن گئے۔ کوئی نبی کافر بنانے کے لیے نہیں آتا۔ ہاں لوگ پہلے ہی ایمان سے خالی ہوتے ہیں نبی بحقیقت مشعل ہدایت ان کے عیوب کو ان پر ظاہر کر دیتا ہے اور یہ اظہار اللہ تعالیٰ کی مشیت پر منحصر ہوتا ہے۔ اسی لئے تو حضرت اقدسؑ نے تحریر فرمایا۔ ”میری کلام میں کچھ تناقض نہیں۔ میں تو خدا تعالیٰ کی وحی کی پیروی کر رہا ہوں۔ جب تک مجھے اس سے علم نہ ہوا میں وہی کہتا رہا جو اوّل میں میں نے کہا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اس کے مخالف کہا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب ہونے کا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵)

پس معترض پشیلوی کا اعتراض غلط ہے اور سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں کوئی تناقض نہیں ہے۔ دھواں مطلوب۔

مصنعت نے اس بجگہ یہ بھی اعتراض اٹھایا ہے کہ قرآن مجید تو حیدر رسالت پر ایمان کے باوجود مسلمان کہلانے والے محض مرزا صاحب کو نہ ماننے سے کافر کیسے بن سکتے ہیں لیکن چونکہ اس بحث کا براہ راست اس فصل سے تعلق نہیں اسلئے اس کا جواب فصل یازدہم میں دیا گیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

تیسرا اختلاف ختم نبوت۔ اس نمبر میں معترض نے لکھا ہے کہ پہلے آپ ختم نبوت کے ماتحت نبیوں کی بندش کے قائل تھے بعد میں نبوت کے اجماع کا اعلان کر دیا۔ گویا معترض نے اس فصل کے پہلے نمبر کو ہی دہرا دیا ہے۔

الجواب۔ واضح رہے کہ ختم نبوت سے جس نبوت کی بندش کا استدلال کیا گیا ہے وہ شریعت والی مستقل اور براہ راست نبوت ہے۔ اور پھر جس نبوت کا اپنے نیتہ اذکار فرمایا ہے وہ غیر تشریعی اور آنحضرتؐ کے واسطے متعلق ہے۔ فلا اشکال فیہ۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے۔

”جس میں جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقدس سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پاکر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سواب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔“ (ایک غلطی کا ازالہ مشطع سوم)

پھر ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

”اب ہجر محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت والا نبی کوئی نہیں آ سکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے آتی ہو۔ پس اسی بنا پر میں آتی بھی ہوں اور نبی ہوں۔“ (تجلیات الہیہ ص ۲۵)

چوتھا اختلاف | حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر۔ اس عنوان کے نیچے معترض پٹیا لوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتاب ”ست پن“ اور ”ازالہ اوہام“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ آپ کے نزدیک مسیح کی قبر یروشلم میں تھی ”ست پن“ شیخ اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا (ازالہ ص ۲۴۳) بلاؤشام میں حضرت عیسیٰ کی قبر کی پرستش ہوتی ہے (ست پن ص ۱۶۴) اب تک کشمیر میں مسیح کی قبر موجود ہے۔ (ست پن حاشیہ ص ۱۶۴)

ان حوالجات کو درج کرنے کے بعد منشی محمد یعقوب صاحب لکھتے ہیں :-

”اب ناظرین ہر چہ ارا قوال پر غور کر کے خود ہی نتیجہ نکال لیں کہ مزار اقصا کی کوئی بات کو پچ مانا جائے۔ پہلے مسیح کی قبر۔ یروشلم میں بتلاستے ہیں۔ پھر ان کے اپنے وطن گلیل میں، پھر بلاؤشام میں اور پھر ان تینوں مقامات کو پھوڑ کر سری نگر کشمیر میں۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام چار جگہ

مُرسے؟ اور چار مقامات پر مدفون ہوئے؟ یہ مختلف باتیں الہامی دماغ سے منسوب ہو سکتی ہیں یا ان کو خلل دماغ کہا جائے؟" (عشرہ مشہ)

الجواب الاول۔ معترض نے اپنی بہالت کا ثبوت دیتے ہوئے "بلاد شام" "وطن گلیل" اور "یروشلم" کو باہم متضاد اور مخالف قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ یروشلم شہر کا نام ہے۔ گلیل اس شہر کے علاقہ یا صوبہ کا نام ہے اور شام اس تمام ملک کا نام ہے۔ تینوں لفظ ایک وقت میں درست ہیں۔ اس کی دوسری مثال ہے جیسے میں کہوں کہ میں ہندوستان کا باشندہ ہوں۔ پھر کہوں پنجاب میرا وطن ہے۔ پھر کہوں کہ قادیان میرا مسکن ہے۔ کیا منشی محمد یعقوب صاحب ان تینوں الفاظ ہندوستان، پنجاب اور قادیان کو آپس میں مخالف قرار دیں گے؟ اگر ان کو مخالف قرار دینا درست نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر کیا شام، گلیل اور یروشلم کو باہم مخالف قرار دینا کھلی جہالت نہیں؟

گر ہمیں مکتبہ استوائی ملاں
کارِ طعناں تمام خواہ شد

غالب گمان ہے کہ منشی صاحب نے یہ سمجھ لیا ہے کہ دنیا میں سب لوگ کنوئیں کے مینڈک ہی ہوتے ہیں۔ کون غور کرے گا۔ مگر اس خیال کے قائم کرنے میں انہوں نے سخت غلطی کی ہے۔ ابھی دنیا عقلمندوں سے خالی نہیں ہو گئی۔ بہر حال منشی صاحب نے جو "چار مقامات" کا سوال کیا تھا وہ بالکل غلط ہے۔ ان کے پیش کردہ بیان کے مطابق بھی یروشلم اور سری نگر کا اختلاف قابل جواب رہ جاتا ہے۔ گلیل اور بلاد شام کا ذکر کر کے انہوں نے اپنی ہی بددوری کرائی ہے۔

الجواب الثاني۔ اب یروشلم اور سری نگر (کشمیر) کا اختلاف باقی ہے جسے مخالفین دھوکہ کے پٹے پیش کر سکتے ہیں۔ مگر یاد رہے کہ یروشلم والی قبر کا ذکر ازلا وہام اور ست پنجن میں جہاں بھی ہے عیسائی عقیدہ اور اناجیل کی رُوس سے ہے معترض نے یروشلم والی قبر کے متعلق مندرجہ بالا کتابوں کے جن صفحات کا ذکر کیا ہے وہاں ہی ساتھ یہ فقرات ہیں:-

(الف) ”ہاں بلا و شام میں حضرت عیسیٰ کی قبر کی پرستش اور مقررہ تاریخوں پر ہزار ہا عیسائی سال بسال اس قبر پر جمع ہوتے ہیں۔ سو اس حدیث (یعنی لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیاءہم مساجد۔ دروارہ البخاری۔ ابوالعطارد) سے ثابت ہوا کہ درحقیقت وہ قبر حضرت عیسیٰ ہی کی قبر ہے جس میں مجروح ہونے کی حالت میں وہ رکھے گئے تھے۔“

(مت پنجم حاشیہ ص ۱۶۲)

(ب) ”اور ملک شام کی قبر زندہ درگور کا نوز تھا جس سے وہ نکل آئے۔“ (مت پنجم حاشیہ ص ۱۶۲) حضورؐ نے از آلہ اوہام میں عیسائی اخبار نور آفشاں مطبوعہ ۱۲۲۳ء پر پیل کا اعتراض کے عنوان سے ایک مضمون تحریر فرمایا ہے جس کے ایک حصہ کو ”لا تَقْرَبُوا الْقَبْرَ“ کہنے والے کی طرح معترض ٹھیا لوی نے پیش کیا ہے اور لوگوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ حضورؐ نے نور آفشاں کی دلیل یعنی کتاب اعمال کی چند آیات نقل کر کے صاف لکھا ہے کہ:-

”اب پادری صاحب صرف اس عبارت پر خوش ہو کر گھر بیٹھے ہیں کہ درحقیقت اسی جسم خاکی کے ساتھ مسیح اپنے مرنے کے بعد آسمان کی طرف اٹھایا گیا لیکن انہیں معلوم ہے کہ یہ بیان تو قاف کا ہے جس نے نہ مسیح کو دیکھا اور نہ اُس کے شاگردوں سے کچھ سنا۔ پھر ایسے شخص کا بیان کیونکر قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ جو شہادت رویت نہیں اور نہ کسی دیکھنے والے کے نام کا اس میں حوالہ ہے۔ سو اس کے یہ بیان سراسر غلط فہمی سے بھرا ہوا ہے۔ یہ تو یہ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا لیکن یہ ہرگز سچ نہیں کہ وہی جسم جو دفن ہو چکا تھا پھر زندہ ہو گیا۔ بلکہ اسی باب کی تیسری آیت ظاہر کر رہی ہے کہ بعد فوت ہو جانے کے کشفی طور پر مسیح چالیس دن تک اپنے شاگردوں کو نظر آتا رہا۔ اس جسگہ کوئی یہ نہ سمجھ ليوے کہ مسیح بوجہ مصلوب ہونے کے فوت ہوا کیونکہ ہم ثابت کر گئے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے صلیب کے مسیح کی جان بچائی تھی۔ بلکہ تیسری آیت باب اول اعمال کی مسیح کی طبعی موت کی گواہی دے رہی ہے جو گلیل میں اسکو پیش آئی۔“

اس موت کے بعد مسیح چاہیں دلی تک شفیع طور پر اپنے شاگردوں کو نظر آتا رہا۔
 یاد رہے کہ یہ تاویلات اس حالت میں ہیں کہ ہم ان عباراتوں
 کو صحیح اور غیر محرف قبول کر لیں اس قبول کرنے میں بڑی دقتیں
 ہیں۔ (از آلہ اوہام ص ۱۹۷ تا ۱۹۹ طبع سوم)

ناظرین گرامر! ہر عبارت آپ کے سامنے ہیں۔ ان کا ایک ایک لفظ پکار
 رہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس قبر کو یروشلم سے منسوب کیا ہے وہ اذروئے
 انجیل و عقائد نصاریٰ ہے۔ اور وہ وہ قبر ہے جس میں حضرت مسیح کو صلیب پر سے زندہ مگر
 حالت غشی میں اتارنے کے وقت دکھایا گیا تھا اور جس کی آج تک نصاریٰ پر متش کوہ ہے۔
 پس اول تو یروشلم والی قبر عیسائیوں کی مجوزہ قبر ہے اور حضرت نے اسے انجیل کے حوالہ سے
 مسیح کی قبر قرار دیا ہے اس لیے سری نگر والی حقیقی قبر کا ذکر اس کے متناقض نہیں۔ دوم حضرت
 نے یروشلم والی قبر کو ایک عارضی اور غیر مستقل بتایا ہے جہاں حضرت مسیح کو ماثلت یونس کی
 خاطر زندہ جاتا پڑا اور وہاں سے آپ زندہ ہی نکل آئے۔ چنانچہ آپ غار ثور کا ذکر کرتے
 ہوئے تحریر فرماتے ہیں:-

”گو یا یہ تین نبی یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح اور یونس علیہما السلام
 قبر میں زندہ ہی داخل ہوئے اور زندہ ہی اس میں رہے اور زندہ ہی نکلے۔“

(متبعین ص ۱۷۱ حاشیہ)

لیکن سری نگر والی قبر حقیقی موت کے بعد کی مستقل قبر ہے۔ فلا اشکال فیہ۔

الجواب الثالث۔ اس ظاہری اختلاف کا جو جواب خود حضرت مسیح موعود

علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تحریر فرمایا ہے وہ حسب ذیل ہے حضور فرماتے ہیں:-

(۱) ”ہاں ہم نے کسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت مسیح کی بلا و شام
 میں قبر ہے مگر اب صحیح تحقیق ہمیں اس بات کے لکھنے کے لیے
 مجبور کرتی ہے کہ واقعی قبر یہی ہے جو کشمیر میں ہے۔“

(متبعین ص ۱۷۲ حاشیہ)

(۲) ”خدا تعالیٰ کے فضل اور کرم سے مخالفوں کو ذلیل کرنے کے لیے اور اس راقم کی سچائی ظاہر کرنے کے لیے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ دوسری ٹگر میں محلہ خانیاہ میں یوز آصف کے نام سے قبر موجود ہے وہ درحقیقت بلا شک و شبہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے۔“ (راز حقیقت منہا)

ناظرین! اس واضح اور قویٰ فیصل کے ہوتے ہوئے اور ست بچن میں ہی ہوتے ہوئے معترضین یا لوی کا اس اختلاف کو ست بچن کے حوالے سے پیش کرنا دیانت اور انصاف کا خون کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟ حضرت فرماتے ہیں کہ بلا دیشام کی قبر کا خیال صحیح تحقیق پر مبنی نہیں ہے وہ انجیل سے ماخوذ تھا صحیح تحقیق جس پر اللہ تعالیٰ کی گواہی بھی موجود ہے یہی ہے کہ حضرت مسیح کی واقعی قبر میری ٹگر میں ہے۔ اس حقیقت واضح کو تضاد اختلاف اور تناقض بتانا بغض و عناد کا بدترین مظاہرہ ہے۔ ع

اب بھی اگر نہ سمجھو تو سمجھائے گا خدا

اس جگہ میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ اگر کسی بارہ میں دو قول ہوں تو ان میں سے بعد کے قول کو ترجیح دیکر اسے مانع اور پہلے کو منسوخ قرار دیا جاتا ہے۔ حالت سفر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روزہ رکھنا اور افطار کرنا ثابت ہے۔ اس پر امام زہری فرماتے ہیں:-

”قَالَ الزُّهْرِيُّ وَكَانَ الْفِطْرُ آخِرَ الْأَمْرَيْنِ وَالْأَمَّا يُؤْخَذُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْآخِرِ فَالْآخِرُ“ (مسلم بدائل کتاب الصوم)

کہ چونکہ روزہ نہ رکھنا بعد کا عمل ہے اس لیے وہی ارجح ہے اور آنحضرت کی سب سے پہلی بات یا عمل کی ہی اقتداء کی جائے گی۔ اسی بنا پر عام صحابہ کفریب یہی تھا کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینسخ حدیثہ یقضہ بعضہا بعضاً (مسلم بدائل کتاب الطہارۃ باب انما المأد من المأد) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث دوسری حدیث کی منسوخ ہو سکتی ہے۔

اسی طریق پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دونوں بیانات کو دیکھا جاسکتا ہے آپ نے اوائل میں انجیلی خیالات کے مطابق مسیح کی قبر پر و شلم میں قرار دی لیکن بعد کی تحقیقات نے

اس انجیلی بیان کی تردید کر دی اسلئے آپ نے بھی اسے غلط قرار دے دیا اس میں اختلاف یا تناقض کیسے ثابت ہوا؟ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے کہا کہ اگر تم کھجوریں کو بیوند نہ لگاؤ تو شاید زیادہ پھل لگے۔ دوسرے سال پھل کم لگا۔ صحابہؓ نے بیوند نہ لگانے کا ارشاد یاد دلایا اور عرض کی کہ اس سال پھل بہت ہی کم لگے ہیں۔ آپؐ نے فرمایا کہ یہ سبیرا خیال تھا۔ دنیاوی امور میں تم مجھ سے زیادہ جانتے ہو۔ اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاُمُورِ دُنْيَا كُمْ (مسلم جلد ۲ صفحہ ۳۰۰) مطبوعہ مصر) پس صحیح تحقیق کا علم ہو جانے پر اور پھر وہ بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلی بات کو نادرست قرار دینا اختلاف نہیں کہلاتا بلکہ تصحیح کہلاتی ہے جو بالکل ضروری اور سبب انبیاء کے عین مطابق ہے۔

ایک لطیف مماثلت | اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مثیل موسیٰ قرار دیا۔ فرمایا اِنَّا اَرْسَلْنَا اِلَيْكَ رَسُوْلًا شَٰهِدًا عَلَیْكُمْ كَمَا اَرْسَلْنَا اِلٰی فِرْعَوْنَ رَسُوْلًا (الزمر ۱۷) اور آئندہ کے لئے بشارت دی۔ وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِی الْاَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِهِمْ (النور ۵۵) کہ اس اُمت میں اللہ تعالیٰ ویسے ہی خلیفے قائم کرے گا جیسا کہ اُس نے پہلی اُمت میں کیے پس مثیل موسیٰ کو ایک مثیل مسیح کا دیا جانا ضروری تھا اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری زمانہ میں مسیح موعود کے آنے کی خوشخبری دی۔ خدا کا جو ہی آیا اور عین وقت پر آیا۔ افسوس ان چہرہوں نے اس کی مخالفت کی۔ سیدنا حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام کا عین اسی عرصہ بعد مبعوث ہونا جو حضرت موسیٰؑ اور حضرت مسیحؑ کے درمیان تھا خود ایک زبردست دلیل صداقت ہے مگر اس جگہ جس مشابہت کا میں ذکر کرنا چاہتا ہوں وہ نہایت لطیف اور اہل ذوق کے لئے نمونہ و جلیلہ ہے۔

سیدنا حضرت موسیٰؑ کی وفات کے ذکر میں قورات کہتی ہے کہ:-

”خداوند کا بندہ موسیٰ خداوند کے حکم کے موافق مِوآب کی سرزمین میں مر گیا اور اس نے اسے مِوآب کی ایک وادی میں بیت فغفور کے مقابل لگاڑا۔ پر آج

کے دن تک کوئی اس کی قبر کو نہیں جانتا۔ اور موسیٰ اپنے مرنے کے وقت ایک سو بیس برس کا تھا۔ (استعداد ۳/۲۲)

گویا یہودیوں کے نزدیک موسیٰ کی قبر سب دنیا سے مخفی تھی اور ان میں سے کوئی اس کو نہ جانتا تھا۔ لیکن المنہج الا حق سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-
 قُلُوْا حُكِّنَتْ ثَمَرًا لَا رَيْبَ لَكُمْ قَبْرُهُ رَآئِيْ جَانِبِ الطَّرِيقِ تَحْتَ الْكَثِيْبِ الْاَخْمَرِ (اسلم باب فضائل موسیٰ) کہ موسیٰ کی قبر بیت المقدس کے قرب و جوار میں ہے۔ اگر یہیں وہاں ہوتا تو سرخ پہاڑی کے نیچے اور راستے کی جانب تم کو وہ قبر دکھاتا۔ گویا آپ نے حضرت موسیٰ کی قبر گننام قبر کا نشان بتایا۔ حضرت مسیح ماری کو عیسائی اور زمانہ حال کے بعض مسلمان آسمان پر بتاتے تھے اور اس کی قبر کے قلیہ منکر تھے۔ حضرت مثیل مسیح تشریف لائے اور آپ نے محلہ خانیاں شہر سری نگر علاقہ کشمیر میں حضرت مسیح کی قبر کی نشان دہی فرمائی جس کے متعلق تاریخی شہادات، طبی گواہیاں، آیات قرآنیہ کے اشارات اور طبی حالات نے قطعی طور پر فیصلہ کر دیا۔ ضرور تھا کہ ایسا ہوتا۔ تاکہ جس طرح حضرت موسیٰ کی قبر کو بے نشان کہنے والوں کو مثیل موسیٰ نے موسیٰ کی قبر کا پتہ دیا اسی طرح حضرت مسیح کی قبر کو معدوم کہنے والوں کو مثیل مسیح ان کی قبر کا نشان بتاتا۔ صدق اللہ ورسولہ فامتاب اللہ ورسولہ و نحن من الشاہدین۔

اسی لطیف مشابہت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ:-

(۱) ”اگرچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تطہیر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی سے بھی عقلمندوں کی نظروں میں بخوبی ہو گئی کیونکہ آنجناب نے اور قرآن شریف نے گواہی دی کہ وہ الزام سب جھوٹے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگائے گئے تھے۔ لیکن یہ گواہی عوام کی نظر میں نظری اور باریک تھی اس لیے اللہ تعالیٰ کے انصاف نے یہی پایا کہ جیسا حضرت مسیح علیہ السلام کو مصلوب کرنا ایک مشہور امر تھا اور امور بدیہیہ شہودہ محسوس میں سے تھا اسی طرح تطہیر اور بریت

بھی امور مشہودہ محسوسہ میں سے ہونی چاہیے۔ سو اب اسی کے موافق ظہور میں آیا یعنی تطہیر بھی صرف نظری نہیں بلکہ محسوس طور پر ہو گئی اور لاکھوں انسانوں نے اس جسم کی آنکھ سے دیکھ لیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر سری نگر کشمیر میں موجود ہے۔
(رسالہ مسیح ہندوستان میں ص ۵)

(۲) ”یہ خدا کا ارادہ تھا کہ وہ چمکتا ہوا حربہ اور وہ حقیقت نابرابان، کہ جو صلیبی اعتقاد کا خاتمہ کرے، اس کی نسبت ابتداء سے ہی معتقد تھا کہ مسیح موعود کے ذریعہ سے دنیا میں ظاہر ہو، کیونکہ خدا کے پاک نبی نے یہ پیش گوئی کی تھی کہ صلیبی مذہب نہ گھٹے گا اور نہ اس کی ترقی میں فتور آئے گا جب تک کہ مسیح موعود دنیا میں ظاہر نہ ہو۔ اور وہی ہے جو کسپر صلیب اس کے ہاتھ پر ہوگی۔ اس پیش گوئی میں ہی اشارہ تھا کہ مسیح موعود کے وقت میں خدا کے ارادہ سے ایسے اسباب پیدا ہو جائیں گے جن کے ذریعہ سے صلیبی واقعہ کی اصل کھل جائے گی۔ تب انجام ہوگا اور اس عقیدہ کی عمر پوری ہو جائے گی لیکن نہ کسی جنگ اور لڑائی سے، بلکہ محض آسمانی اسباب سے، جو علمی اور استدلالی رنگ میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔ یہی مفہوم اس حدیث کا ہے جو صحیح بخاری اور دوسری کتبوں میں درج ہے۔ پس ضرور تھا کہ آسمان ان امور اور ان شہادتوں اور ان قطعی اور یقینی ثبوتوں کو ظاہر نہ کرتا جب تک کہ مسیح موعود دنیا میں نہ آتا۔ اور ایسا ہی ہوا۔ اور اب جو وہ موعود ظاہر ہوا، ہر ایک کی آنکھ کھلے گی اور غور کرنے والے خود کریں گے کیونکہ خدا کا مسیح آگیا۔ اب ضرور ہے کہ دماغوں میں روشنی، اور دلوں میں توجہ، اور قلموں میں زور اور کروں میں ہمت پیدا ہو۔ اور اب ہر ایک سعید کو فہم عطا کیا جائے گا اور ہر ایک رشید کو عقل دی جائیگی۔ کیونکہ جو چیز آسمان میں چمکتی ہے وہ ضرور زمین کو بھی متور کرتی ہے۔ مبارک وہ جو اس روشنی سے حقہ لے اور کیا ہی معاد تند وہ شخص ہے جو اس نور میں سے کچھ پاوے۔“ (مسیح ہندوستان میں ص ۱۱)

بہر حال حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر ایک راز تھا، ایک رستہ اور بھید تھا، ایک مخفی حقیقت تھی جسے الٰہی نوشتوں کے مطابق خدا کے جری نے ظاہر کیا اور فرمایا ہے

ابن مریم مرگیا حق کی قسم
داخل جنت ہوا وہ محترم

اسے خدا کے برگزیدہ مسیح موعود! تجھ پر بے شمار سلام۔ آہ! تاریکی کے فرزندوں نے اس آفتاب صداقت سے دشمنی کی مگر تابنے لگا۔

اک ہیں جو پاک بندے اک ہیں دلوں کے گندے
جیتیں گے صادق آخر حق کا مزا یہی ہے

پانچواں اختلاف

بادا نانک صاحب علیہ الرحمۃ کا چولہہ۔ اس نمبر میں دشمن صداقت معترضین پٹیا لوی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف یہ "اختلاف بیانی" منسوب کرتا ہے کہ آپؑ نے کبھی چولہہ حضرت بادا نانکؑ کو خدا کی طرف سے کبھی ان کا اپنا لکھا ہوا اور کبھی ان کے مسلمان مرشد کا حلیہ قرار دیا ہے لہذا یہ بات قابل اعتراض ہے۔ معترضین کے اپنے الفاظ میں اعتراض پڑھ لیجئے۔ لکھا ہے:-

"ناظرین ان متضاد عبارات پر غور کریں کہ ایک ہی چولہہ ہے جو غیب سے خدا نے دیا مگر ممکن ہے کہ صرف اس کی شکل غیب سے دکھائی گئی ہو اور اسی نمونہ کا کرتہ بادا نانک صاحب نے بنوایا ہو۔ لیکن ایسا خیال کرنا بے ایمانی ہے۔ کیونکہ خدا کی باتیں عقل میں نہیں آسکتیں۔ لہذا یہ ضرور خدا نے خود لکھ کر عطا فرمایا۔ مگر یہ بھی بہت صحیح ہے کہ یہ چولہہ بادا صاحب کے مسلمان مرشد نے ان کو دیا۔ ہاں بادا صاحب نے یہ چولہہ خود ہی لکھا تھا اور چونکہ وہ بہادر تھے اسلئے چولہہ پر بھی کچھ باتیں لکھ گئے۔ کیوں حضرات ناظرین! کیا یہ متضاد تحریریں بد معنی کا ایک خواب نہیں جسے اضغاث احلام کہتے ہیں سچ ہے۔ دروغ گورا حافظہ نباشد" (حصہ ۵۹ء)

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایک بہت بڑا انکشاف اور تائید اسلام

کے لئے ایک کاری حور بہ ظاہر کرتے ہوئے حضرت بابا نانکؒ کا اسلام ثابت کیا۔ ان کے اقوال، احوال اور پتہ جات کے علاوہ آپ کی آخری یادگار چولہ صاحب کو بھی اس کے ثبوت میں پیش فرمایا۔ چولہ صاحب سکھوں کے ہاں نہایت مشہور چیز سمجھی جاتی ہے اس پر بجا بجا آیات قرآنی مرقوم ہیں اور یہ حضرت بابا نانکؒ کے اسلام کی واضح دلیل ہے حضور علیہ السلام نے اپنی کتاب ”ست پجن“ میں اس موضوع پر نہایت لطیف گفتگو فرمائی ہے اور چولہ صاحب (حضرت بابا نانکؒ کے کرتہ) کا نقشہ بھی شائع فرمایا ہے۔

اس چولہ کے متعلق جو چار سو سال قبل کی ایک مقدس نشانی ہے سکھوں کے ہاں بہت عجیب داستان ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے سکھوں کی تاریخی شہادت کو ترجیح دیکر اس چولہ کو بجانب اللہ اور اس کی قدرت کا ایک نشان قرار دیا ہے۔ مگر ظاہر میں اور معترض لوگوں کو سمجھانے کے لیے بعض دوسرے امکانی پہلو بھی ذکر فرمائے ہیں جو ہمارے مخاطب اختلاف بیانی، تضاد اور تناقض سے تعبیر کرتے ہیں افسوس! مخالفت انسان کو اندھا کر دیتی ہے اور وہ ایک واضح بات کو بھی سمجھنے سے قاصر رہ جاتا ہے۔

حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”سکھوں میں یہ امر ایک متفق علیہ واقعہ کی طرح مانا گیا ہے کہ یہ چولہ صاحب جس پر قرآن شریف لکھا ہوا ہے۔ آسمان سے بادا صاحب کے لئے اُتر آقا اور قدرت کے ہاتھ سے بسایا گیا۔ اور قدرت کے ہاتھ سے بادا صاحب کو پہنایا گیا۔“ (ست پجن طبع سوم)

ناظرین! یہ ایک تاریخی دھوئی ہے قرآن مجید کی نقیض قطعی نہیں سکھوں کی جماعت کا اعتقاد ہے۔ اگر اس کی توجیہات کے لیے حضرت مسیح موعودؑ نے بعض امکانی پہلو ذکر فرمائے تو اس میں کیا غضب ہو گیا۔ ان مخالف مولویوں کے حق میں مسیح موعودؑ نے سچ فرمایا ہے کہ تم مجھ کو چھانستے اور ہاتھ کو بگلل جاتے ہو۔ یہ لوگ قرآن مجید کی آیات کی تفسیر میں بے شمار اختلاف کریں ایک ایک آیت کے متعدد معانی اور مختلف پہلو ذکر کریں تو کوئی حرج نہیں۔ بلکہ بقول مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری:-

”سلف بعض آیات قرآنی کے متعلق ایسے مختلف ہیں کہ بعض کسی آیت کو کسی سورت کا ٹکڑا سمجھتے ہیں اور بعض کسی کا۔“ (اخبار الطحاوی ۱۲/۱۲۱۱)۔
 تفاسیر میں بے شمار اختلاف ہوں ہر واقعہ کے متعلق متعدد بار ”ممکن“ اور ”محتمل“ موجود ہو۔ لیکن اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام جو لا صاحب کے متعلق کچھ قوم کے دعوے کی بعض توجیہات ذکر کر دیں تو بس آسمان سر پر اٹھالیتے ہیں۔ العجب ثم العجب! معترض نے جو لا صاحب کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جن توجیہات کی طرف اپنے محول بالا الفاظ میں اشارہ کیا ہے وہ حضورؐ کے ہی الفاظ میں یوں مذکور ہیں۔ حضورؐ تحریر فرماتے ہیں:-

”(الف) بعض لوگ انگلہ کی جہم ساکھی کے اس بیان پر تعجب کریں گے کہ یہ جو لا آسمان سے نازل ہوا ہے اور خدا نے اس کو اپنے ہاتھ سے لکھا ہے۔ مگر خدا تعالیٰ کی بے انتہا قدرتوں پر نظر کر کے کچھ تعجب کی بات نہیں کیونکہ اس کی قدرتوں کی کسی نے حد بست نہیں کی۔ کون انسان کہہ سکتا ہے کہ خدا کی قدرت میں صرف اتنی ہی ہیں اس سے آگے نہیں۔ ایسے کمزور اور تاریک ایمان تو ان لوگوں کے ہیں جو آجکل نیچری یا برہمنوں کے نام سے موسوم ہیں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ باوا صاحب کو یہ قرآنی آیات الہامی طور پر معلوم ہو گئی ہوں اور اذن ربی سے لکھی گئی ہوں۔ لہذا بموجب آیت مَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَاوَهُ سبَّ فَعَلَ خُذْ تَعَالَىٰ كَمَا فَعَلَ بِمَا كُنَّا نَقُولُ۔ (سورہ النمل ۲۵)۔“

(ب) ”باوا صاحب کا یہ جو لا صاحب آپ کو صرف مسلمان ہی نہیں بتاتا بلکہ کامل مسلمان بتاتا ہے۔ بعض سیکھوں کا یہ جواب ہے کہ یہ جو لا باوا صاحب نے ایک قاضی سے زبردستی پھینکا تھا۔ یہ بہت بے ہودہ جواب ہے سیکھوں کو اب تک خبر نہیں کہ قاضیوں کا کام نہیں کہ چورے اپنے پاس رکھیں۔ اسلام

میں چولے رکھنا اس زمانہ میں فقیروں کی ایک رسم تھی۔ پس یہ بات بہت صحیح ہے کہ باوا صاحب کے مرشد نے جو مسلمان تھا یہ چولا ان کو دیا تھا۔ بال یہ بھی ہو سکتا ہے بلکہ جنم ساکھیوں میں بھی لکھا ہے کہ چونکہ باوا صاحب نیک، بخت آدمی تھے اور بڑی مردانگی سے ہندوؤں سے قطع تعلق کر بیٹھے تھے، مرد میدان بھی بڑے تھے اور ایک شخص حیات خان نامی افغان کی لڑکی سے نکاح بھی کیا تھا اور ملتان اور چند دوسرے ادیاء اسلام کے مقبروں پر چلہ کشی بھی کی تھی اسلئے خدا سے الہام پا کر یہ چولا انہوں نے بنایا تھا۔ یہ ان کی کرامت ہے گویا چولا آسمان سے اُتر آیا (نزول المسیح ۲۰۴-۲۰۵)

حضرات ناظرین! ان عبارتوں پر مکرر غور فرمائیں اور معترض پٹیا لوی کی عقل و فہم پر ماتم کریں۔ کس قدر کھلی بات ہے کہ انگہ کی جنم ساکھی کا ایک بیان ہے جو خود محض ایک تاریخ ہے۔ اسلئے اگر یہ اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرتوں کے پیش نظر ایسا ہونا محال نہیں لیکن تاہم چولا صاحب کے آسمان سے اُترنے کی اور بھی صورتیں ممکن ہیں کیونکہ فانی فی اللہ انسان کا کام یا خدا کے الہام کے مطابق کیا گیا کام خدا ہی کا کام اور کلام کہلاتا ہے۔

گفتہ او گفتہ اللہ بود : گرچہ از حلقوم عبد اللہ بود

لہذا ہو سکتا ہے کہ حضرت بابائنا مکت نے الہام پا کر خود چولہ ارشاد الہی کے مطابق بنایا ہو یا ان کے مرشد نے آسمانی رہنمائی سے ایسا کیا ہو۔ جو بھی صورت ہوگی بہر حال اللہ تعالیٰ کے الہام سے ہی وقوع پذیر ہوگی۔ اسلئے اس کو حسب منطوق آیت وَمَا ذَرَمْنٰ رِذْوَانًا لِّكَ اَللّٰهُ رَحْمٰنٌ اَوْ فِي السَّمٰوٰتِ رِزْقُكَ وَمَا تَوْعَدُوْنَ اَسْمٰن سے اُتر اہوا کہنا جائز ہے۔

گویا تین صورتیں ممکن ہو سکتی ہیں (۱) یہ چولہ بعینہ آسمان سے اُتر اہو (۲) بابا صاحب نے حسب الہام خود تیار کیا ہو (۳) بابا صاحب کے مسلمان مرشد نے بارشادِ خداوندی آپ کو دیا ہو۔ ان ہر صورتوں کو ”ممکن“ قرار دینے سے اعتراض بے جا ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ عقلی طور پر آسمان سے اُترنے کی یہی توجیہ ہوا کرتی ہے اور یہی آسمانی کتب کا محاورہ ہے

پس حقیقت یہ ہے کہ جس چیز کو دشمن نے قابل اعتراض بتایا ہے وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پاکیزگی، قلب اور راستبازی کا ایک بین ثبوت ہے۔ آپ سے محض ایسے کہ نگھوں کی تاریخ کا یہ بیان ہے اس کو ٹھکرا نہیں دیا بلکہ اول ایک کامل موجد کی حیثیت میں یہ بات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے دوسے ممکن بتائی اور پھر ایک عارف باللہ کی حیثیت میں اسکی توجیہ فرمائی تاکہ مخالف بھی اس دعویٰ کی تخلیط نہ کر سکیں۔ گویا پھر یوں کے اعتراض کو بھی دور کر دیا اور حقیقت حال بھی ذکر کر دی۔ ایسے محمل کلام (یعنی انگہ کا بیان) میں تاویل کا دروازہ کھلا ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو یہ دعویٰ الہامی نہیں جو قطعی ہو۔ دوم اس کی تاویل کی ضرورت بھی ہے۔ آہ! وہی بات جو ایک متقی اور مومن کے دل کو اپیل کرتی ہے اسی کو دیکھ کر معاند معترض بن جاتے ہیں۔

آنکھ کے اندھوں کو حائل ہو گئے سو سو حجاب
ورنہ قبلہ تھا تراویح کا فردیندار کا

چھٹا اختلاف | نزول حضرت مسیح علیہ السلام۔ اس عنوان کے نیچے معترض بیالوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پانچ تحریرات درج کی ہیں اور بڑے غم خویش اس کو اختلافات کے چھٹے نمبر پر رکھا ہے۔ حالانکہ ان سے منشی صاحب کا مطلب ہرگز حاصل نہیں ہوتا۔ چنانچہ دیکھئے۔

(الف) پہلی عبارت آپ نے براہین احمدیہ مشورۃ سے پیش کی اور مسیح کی دوبارہ آمد والا حوالہ ذکر کیا ہے۔ اس حوالہ کے متعلق ہم قبل ازیں بحث کر چکے ہیں اس جگہ صرف ایک حوالہ درج کرنا کافی ہے۔ حضورؑ نے خود تحریر فرمایا ہے :-

”میں نے براہین میں جو کچھ مسیح بن مریم کے دوبارہ دنیا میں آنے کا ذکر رکھا ہے وہ ذکر صرف ایک مشہور عقیدہ کے لحاظ سے ہے جس کی طرف آج کل ہمارے مسلمان بھائیوں کے خیالات جھکے ہوئے ہیں۔ سو اسی ظاہری اعتقاد کے لحاظ سے میں نے براہین میں لکھ دیا تھا کہ میں صرف مشیل موعود ہوں اور میری خلافت صرف روحانی خلافت ہے لیکن جب مسیح آئے گا تو اس کی ظاہری اور

جسمانی دونوں طور پر خلافت ہوگی۔ یہ بیان جو برائین میں درج ہو چکا ہے صرف اس سرسری پیروی کی وجہ سے ہے جو ٹیٹم کو قبل از انکشاف اصل تحقیقت اپنے نبی کے آثارِ مردیہ کے لحاظ سے لازم ہے۔ کیونکہ جو لوگ خدا تعالیٰ سے الہام پاتے ہیں وہ بغیر بلائے نہیں بولتے، اور بغیر کھائے نہیں سمجھتے، اور بغیر فریائے کوئی دعویٰ نہیں کرتے اور اپنی طرف سے کسی قسم کی دیری نہیں کر سکتے۔ الخ

(ازالہ اوہام طبع اول صفحہ ۱۹۸-۱۹۹)

اس حوالہ کی موجودگی میں براہین کا حوالہ خود بخود مل ہو جاتا ہے۔ فلا اشکال فیہ۔
(ب) حضرت مسیح موعودؑ کی دوسری عبارت معترض نے یا ایہ الفاظ درج کی ہے:-

”مسیح کی وفات اس کے عہدِ مذول اور اپنے مسیح ہونے کے الہام کو میں نے دس سال تک ملوث رکھا بلکہ اس کو رد کر دیا اور حکم واضح اور صریح کا منتظر رہا
حماۃ البشریٰ ص ۱۳“ (عشرہ منہ)

الجواب۔ نفس اعتراض کے متعلق تو پہلے بحث ہو چکی ہے۔ ہاں اس جگہ ہم یہ بتانا ضروری سمجھتے ہیں کہ معترض نے نہایت خیانت سے کام لیکر فقرہ ”بلکہ اس کو رد کر دیا“ اپنی طرف سے ایذا کر کے حضرتؑ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ حماۃ البشریٰ میں حسب ذیل عبارت ہے:-

”ثم ما استجملت فی امری هذا بل اخرقہ الی عشمۃ بل
ذات علیہا و کنت لحکم واضع و امر صریح من المنتظرین“ ص ۱۳
ترجمہ۔ پھر میں نے اپنے اس معاملہ میں جلد بازی سے کام نہیں لیا بلکہ اس کو دس سال تک زیادہ عرصہ تک تاخیر میں رکھا اور میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی واضح حکم اور صریح فرمان کا منتظر تھا۔“

گویا آپؑ نے اس دعویٰ کی سچیت وغیرہ میں جلدی سے کام نہیں لیا بلکہ حسبِ سنتِ انبیاء اللہ تعالیٰ کی صاف اور واضح وحی کے بعد یہ دعویٰ فرمایا۔ لیکن اس عبارت میں کسی جگہ مذکور نہیں کہ آپؑ نے اس الہام کو رد کر دیا۔ یہ سراسر کذب بیانی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے فرمایا تھا اِنِّیْ مُہِیْٓبٌ مِّنْ اَمَّاۃ

اِھَا نَتَلَّكْ کرئیں اس کو رسوا کروں گا جو تجھے ذلیل کرنا چاہے۔ معترض پٹیل لوی نے حضرت کے کلام میں بزرگم خود اختلاف بیانی "ثابت کرنی چاہی لیکن کذب بیانی کے باعث خود ذلیل ہو گیا۔ اب معترض مذکور اور اس کے تمام ہمنواؤں کا فرض ہے کہ حاتمہ البشریٰ سے یہ فقرہ دکھائیں ورنہ ہمارے طرف سے صرف لعنة الله علی الکاذبین کا وجہ دس رکھیں۔

(ج- ۵- ۵) یہ تینوں حوالجات از آلہ ادہام سے ماخوذ ہیں جہاں حضرت نے لکھا ہے کہ:-

(۱) "میرا یہ دعویٰ نہیں کہ دمشق میں کوئی مثیل مسیح پیدا نہ ہوگا۔ لیکن ہے کسی آئندہ زمانہ میں خاص کر دمشق میں بھی کوئی مثیل پیدا ہو جاوے" (صفحہ ۱۹)

(۲) "میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے اور دس ہزار بھی مثیل مسیح آجائیں" (صفحہ ۱۵)

(۳) بالکل ممکن ہے کہ کسی زمانہ میں کوئی ایسا مسیح بھی آجائے جس پر محدثوں کے بعض ظاہری الفاظ صادق آسکیں۔ کیونکہ یہ عاجز اس دنیا کی حکومت و بادشاہت کے ساتھ نہیں آیا۔ الخ" (صفحہ ۱۵)

ان عبارتوں کے بعد معترض پٹیل لوی لکھتا ہے:-

"جب یہ بات ہے تو پھر اپنے زمانے والوں پر جگہ جگہ بے فائدہ زہریوں

اُگلا ہے" (صفحہ ۱۵)

الجواب:- ان حوالجات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک آپ کے بعد بھی مثیل مسیح آسکتے ہیں و بس۔ اس عام قانون کے کس کو انکار ہو سکتا ہے خود حضرت مسیح موعود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں فرما چکے ہیں ۵

صد ہزار الیوسفینہ دریں چاہو ذوق

وال مسیح تا صری شد از دے او بے شمار

خود از آلہ ادہام میں اس قسم کے مثیل ہونے کو ایک عام قانون بتاتے ہوئے فرمایا ہے:-
"ہمیں اس سے انکار نہیں کہ ہمارے بعد کوئی اور بھی مسیح کا مثیل بن کر آوے کیونکہ

نبیوں کے مشیل ہمیشہ دنیا میں ہوتے بھتے ہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے ایک قطعی اور یقینی پیش گوئی میں میرے پر ظاہر کر رکھا ہے کہ میری ہی ذریت سے ایک شخص پیدا ہوگا جس کو کئی باتوں میں مسیح سے مشابہت ہوگی۔ (مشاطہ طبع اول)

پس متذکرۃ الصدور حوالجات میں خدا تعالیٰ کے ایک عام قانون قدرت کی تشریح کی گئی ہے وہیں۔ باقی رہا یہ سوال کہ ”جب یہ بات ہے تو پھر اپنے زمانے والوں پر جگہ جگہ بے فائدہ نہر کیوں اگلا گیا ہے۔“ سو اس کا اس جگہ کوئی تعلق نہیں مثیل مسیح ہزاروں ہوا کریں مگر اس سے موعود مسیح کا زمانہ تریاق نہیں بن سکتا۔ خدا کے مسیح موعود کو قبول نہ کرنا بہر حال ایک ذہر ہے۔ اگر حضرت مرزا صاحب نے متعدد مقامات پر اس نہر کی حقیقت و اشکاف فرمائی تو اس میں ہرج کیسا ہے؟ معترض نے جو حوالجات ذکر کئے ہیں ان میں سے اول الذکر حوالہ کے ساتھ ہی ایک فقرہ درج ہے جو خود بخود اس اعتراض کو حل کر دیتا ہے۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

”ہاں اس زمانہ کے لئے میں مثیل مسیح ہوں اور دوسرے کی

انتظار بے سود ہے۔“ (ازالہ اوہام طبع اول ص ۱۹۹)

اسی کتاب میں دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے:-

ایناک منم کہ حسب بشارات آدم + عیسیٰ کجاست تا نہ ہدیا بمنبرم ۱۵
 موعودم و بحسب ماثر آدم + عیست کہ بدیدہ نہ بیند منتظرم
 زغم چونگندم است بوزن بقی است + زافساں کہ آدم است و ز اخبار سرورم ۱۶
 غرض معترض کے پیش کردہ ہر صد حوالجات میں سے کوئی بھی مخالفین کے لئے مفید نہیں اور ان کو بطور ”اختلاف بیانی“ پیش کرنا تو سراسر نادانی ہے۔

ایک دوسری شق کا جواب | منک ہے کہ معترض کا منشاد ان حوالوں کے پیش کرنے سے یہ ہو کہ گویا نعوذ باللہ حضرت مسیح موعود حضرت مسیح نامری کے دوبارہ نزول کو بھی ممکن قرار دے رہے ہیں تو یہ سخت مغالطہ دہی ہوگی۔ کیونکہ جس جگہ سے یہ حوالجات منقول ہیں اسی کے ساتھ بطور وضاحت حضرت اقدس نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”ہاں ان کی یہ خاص مراد کشف و الہاماً و عقلاً و فرقاناً مجھے پوری ہوتی نظر نہیں آتی

کہ وہ لوگ سچ سچ کسی دن حضرت مسیح بن مریم کو آسمان سے اترتے دیکھ لیں گے۔ سوا نہیں اس بات پر ضد کرنا کہ ہم تب ہی ایمان لائیں گے کہ جب سچ کو اپنی آنکھوں سے آسمان سے اترتا ہوا مشاہدہ کریں گے یہ ایک خطرناک ضد ہے۔ (ازالہ اوہام پہلہ ایڈیشن ص ۱۷۱)

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت کے بعد بھی مثیل مسیح بلکہ دیگر انبیاء کے مثیل بھی آتے رہیں گے۔ مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام "موجود مسیح" ہیں اور آپ کا ماننا ازلیں ضروری ہے۔ ان عبارتوں میں نہ کوئی تضاد ہے نہ تعارض۔

گردِ بندِ روزِ شہرہ چشم
چشمہ آفتاب را چرخش

سا تو ال اختلاف | ڈاکٹر عبدالحکیم خان کی تفسیر۔ اس جگہ معترضین پشیاوی نے ڈاکٹر پشیاوی کی تفسیر کا ذکر کے لکھا ہے کہ اس کی نسبت پہلے مرزا صاحب نے فرمایا "ہایت عمدہ ہے، شریں بیان ہے، نکات قرآنی خوب بیان کئے ہیں، دل سے نکلی اور دلوں پر اثر کرنے والی ہے۔"

بعد میں اخبار بدردہ جون سن ۱۳۹۷ء میں لکھا۔

"ڈاکٹر عبدالحکیم خان کا تقویٰ صحیح تھا تو وہ کبھی تفسیر لکھنے کا نام نہ لیتا کیونکہ

وہ اس کا اہل نہیں ہے۔ اس کی تفسیر میں ایک ذوق روحانیت نہیں اور نہ ظاہری علم کا کچھ حصہ ہے۔"

اور پھر یہ بھی لکھا ہے کہ "میں نے اس کی تفسیر کو کبھی نہیں پڑھا۔"

ان تینوں اقتباسات کے بعد معترضین پشیاوی لکھتا ہے۔

"اگر کبھی نہیں پڑھا تو پہلی اور پچھلی رائے کس طرح قائم کر دی بغرض

تینوں باتیں ایک دوسرے کے خلاف ہیں۔" (عشر ص ۱۷۱)

الجواب۔ اس اعتراض کے دو حصے ہیں۔ اول یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

نے جب اس تفسیر کو پڑھا نہیں تو اس کے متعلق کوئی رائے کس طرح قائم کر سکتے ہیں۔ دوم

ان دلائل میں اختلاف کیوں ہے ؟

حقہ اول کا جواب یہ ہے کہ بے شک آپ نے اس تفسیر کو نہیں پڑھا اور طبع ہونے کے بعد ملاحظہ نہیں فرمایا۔ لیکن تاہم اس کے متعلق رائے قائم کرنے کا آپ کو حق تھا۔ کیونکہ خود ڈاکٹر عبدالحکیم بعد از مداد لکھتا ہے :-

”خود مولوی نور الدین صاحب بھی جو جماعت احمدی میں اسلام کا ایک جلی نمونہ ہیں ان آیام میں جبکہ میں تفسیر القرآن بغرض اصلاح حضرت مرزا صاحب اور انتخاب کر سنا یا کرتا تھا فرمایا کرتے تھے کہ مرزا صاحب کو تو بس وفات مسیح کی بحث سنا دیا کرو“ (الذکر الحکیم ص ۲۷)

معلوم ہوا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبدالحکیم کی تفسیر کو سنا تھا یا کم از کم اس کے بعض مقامات ضرور سنے تھے۔

پھر ڈاکٹر مذکور حضرت مولانا نور الدین صاحب خلیفۃ المسیح الاول رضی اللہ عنہ کو مخاطب کرتے ہوئے اپنے خط مورخہ ۲۸ مئی ۱۹۱۱ء میں لکھتا ہے :-

”بن آیام میں مرزا صاحب کو میں تفسیر القرآن سنا یا کرتا تھا آپ کو بھی یاد ہو گا کہ تمام تفسیر میں مرزا صاحب نے کسی ایک مقام پر بھی نہ تو کوئی اصلاح کی نہ کوئی خاص نکتہ معرفت بتایا۔ آپ نے بے شک بعض غلطیاں بھی درست کیں اور بعض نئے نکات بھی بتائے“ (الذکر الحکیم ص ۵۳)

بہر حال حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبدالحکیم کی تفسیر کو سنا تھا اس لیے آپ اس کے متعلق رائے ظاہر کرنے کا حق رکھتے تھے۔ غرض یہ بھی درست ہے کہ آپ نے اس تفسیر کو نہیں پڑھا کیونکہ طباعت کے بعد آپ نے اس کو نہ دیکھا اور نہ پڑھا۔ ہاں خود ڈاکٹر مذکور نے قبل طباعت بغرض اصلاح اس کے بعض مقامات حضور کے گوش گزار کئے۔ اور ظاہر ہے کہ تفسیر کو سن کر بھی رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ فلا اعتراض۔

اب رہا یہ سوال کہ تفسیر کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دو مختلف رائیں کیوں ظاہر کیں ؟ اس

اعترض کا دوسرا حصہ

کے کئی جواب ہیں۔

اول۔ تفسیر کے متعلق حضرت کی جو رائے ”نہایت عمدہ ہے“ شریں بیان ہے ”کے الفاظ میں مذکور ہے اس کے لئے معترض پٹیا لوی سنے کوئی حوالہ نہیں دیا تاکہ پرودہ درمی نہ ہو جائے اصل بات یہ ہے کہ یہ رائے خود ڈاکٹر عبدالحکیم خاں سنے مرتد ہونے کے بعد اپنے رسالہ الذکر الحکیم ص ۵۲ میں اپنی ہی روایت سے درج کی ہے جو ہرگز ہرگز ثالثہ التفات نہیں۔ وہ اسی رسالہ میں متعدد کذب بیانات کر چکا ہے۔ قرآن پاک ارشاد ہے اِذَا جَاءَ كُمْ فَاصْبِرْ يَبْنَؤُا قَلْبُكَ لِشَيْءٍ فَاَصْبِرْ وَلَا تَكُنْ مِنَ الْخٰسِرِيْنَ کہ فاسق کی خبر پر اعتماد مت کرو۔ پس جواب اول تو یہی ہے کہ رائے اول کے متعلق کوئی سند کوئی حوالہ، کوئی ثبوت روایت پیش کرو۔ جب تم ایسا نہیں کہتے تو یہ دعویٰ پایہ اعتبار سے گرا ہوا ثابت ہوا اور اختلاف کا کوئی اعتراض باقی نہ رہا۔

دوم۔ بطریق تنزیل اگر ہم تسلیم کر لیں کہ حضورؐ نے فی الواقع یہی الفاظ فرمائے تھے تب بھی کوئی ہرج نہیں کیونکہ ایک مبتدی کی حوصلہ افزائی کے لئے ایسا کہہ دیا جاتا ہے۔ دیکھیے انصار کے دولہے کے ابو جہل کے قتل کے بارہ میں تنازع کر رہے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا۔

”كَلَّا كَمَا قَتَلَهُ“

تم دونوں نے اس کو قتل کیا ہے۔ علامہ کرمانی اس پر فرماتے ہیں۔

”اتما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم کلا کما قتله تطیباً لقلب الآخر من حیث ان له مشارکة فقتله“

(کنز الدقائق برعاشیہ بخاری مجتہبی ص ۴۴)

کہ آنحضرتؐ نے دوسرے لڑکے کے دل کو خوش کرنے کے لئے فرمادیا کہ تم دونوں نے اس کو قتل کیا ہے۔ اس معنی سے کہ اگر یہ وہ قاتل نہ تھا مگر اس کو بھی کچھ شرکت حاصل تھی؟

اب صاف بات ہے کہ ڈاکٹر عبدالحکیم حضرت کو تفسیر کے بعض حصوں شناسا ہے جیسا کہ نیک لوگوں کا قاعدہ ہے ان کی نگاہ صرف خوبیوں پر ہوتی ہے اور یوں حوصلہ افزائی بھی

عزوری ہوتی ہے۔ اگر حضرت اس کے متعلق تعریفی الفاظ فرمادیں تو اس میں کوئی اعتراض ہے
 ستورہ ڈاکٹر عبدالحکیم کے رسالہ الذکر الحکیم ص ۲ کی مذکورہ عبارت سے واضح ہے کہ وہ حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام کو وفات مسیح کی بحث "و غیرہ مقامات سنایا کرتا تھا حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام نے ان مقامات کو سن کر اس کی تعریف فرمائی لیکن جو جیسے قابل اعتراض تھے ان
 پر علم پانے کے بعد آپ نے اس رشتے کو بدل دیا۔ گویا پہلی رائے ان حصص کے متعلق ہے
 جو اس نے خود حضرت اقدس کو سنائے اور وہی جیسے تھے جن میں بالعموم وفات مسیح
 وغیرہ کا ذکر تھا۔ اور دوسری رائے ان مقامات کی بناء پر ہے جن پر حضور کو بعد ازاں
 بعض خدام کے ذریعہ مطلع کیا گیا۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ دودھ میں تھوڑی یا بہت
 گندگی ملا دینے سے سارا دودھ گندہ ہو جاتا ہے۔ پس اندریں صورت بھی اختلاف
 کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ لولا الحیثیات لبطلت الحکمة۔

چہارم ہم تسلیم کئے لیتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فی الواقع ڈاکٹر عبدالحکیم خاں
 کی تفسیر کے متعلق دو مخالف خیال ظاہر فرمائے ہیں مگر کیوں؟ صرف اس لیے کہ ایک حالت
 بدل گئی تھی۔ ایک یوں ہے اس کے متعلق ہمارا آج ایک خیال ہے کہ وہ کافر ہو جاتا ہے
 تو یقیناً ہمارا خیال بدل جائے گا۔ دبا لکس بلعم با عود جب نیکی پر قائم تھا تو اسکے متعلق
 اور خیال تھا اور جب اس نے گمراہی اختیار کی تو اور خیال ہوا۔ خود قرآن پاک فرماتا ہے۔
 وَ أَشْلٰ عَلَيْهِمْ نَبَا الَّذِيْ اٰمَنَّاۤهُ اٰمِنًا فَاَتَسَلَخَ مِنْهَا نَابًا تَبَعَهُ
 الشَّيْطٰنُ فَكَانَ مِنَ الْغٰوِيْنَ وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلٰكِنَّهُ
 اَخَذَ اِلٰی اٰلِ ذٰرٍ ذَا بَعٍ هَـٗذَا كَـٔفَ اَعْرَاجٍ (احزاب ۶)

ترجمہ۔ ان پر اس شخص (بلعم بن باعور) کی خبر پڑی جس کو ہم نے اپنی آیات دیں۔ پھر وہ ان
 سے پھسل گیا۔ شیطان نے اس کا پیچھا کیا اور وہ گمراہ ہو گیا۔ اگر ہم چاہتے تو اس
 کا بذریعہ آیات دفع کرتے مگر وہ زمین کی طرف بھک گیا اور اس نے اپنی نفسانیت
 کی پیروی کی۔

گویا جو بلعم کل تک آیات و الہامات الہی کا مورد تھا آج موسیٰ کے مقابلہ کے باعث اڑھ دنگ

بن گیا۔ عرض حالات کے بدل جانے سے رائے کا بدل جانا نہ صرف محل اعتراض نہیں بلکہ ایسا ہونا از بس ضروری ہے۔ اب خود فرمائیے کہ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی تفسیر کی تشریع فرمائی اس کی کیا حالت تھی۔ ہم ڈاکٹر عبدالحکیم کے اپنے الفاظ میں اس کی تفسیر کی دونوں حالتوں کو درج ذیل کرتے ہیں۔

پہلی حالت

”میں نے حضور کی تائید میں جو ناچیز خدمت کی وہ یہ ہے کہ قریباً چھ ہزار روپیہ صرف کر کے قرآنی تفاسیر اُردو انگریزی میں شائع کی جس میں حضور (حضرت مسیح موعود) کے متعلق تمام تائیدی مضمون جو مختلف کتابوں میں شائع ہوئے موقعہ بموقعہ درج کئے گئے ہیں۔ میری رائے میں احسن طریق کسی اسلامی خدمات کا یہی ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ ساتھ علی التناسب اس کو پیش کیا جائے۔۔۔۔۔ لوگوں نے مجھے یہ بھی نصیحت کی اور خطوط بھی بکثرت آئے کہ اگر حضرت مرزا صاحب کے متعلق اس میں سے مضامین نکال دیئے جائیں تو اس تفسیر کی اشاعت ہزاروں تک پہنچ سکتی ہے۔ بلکہ بعض مسلمان مشنریوں نے اپنی زندگی اکی احیاء میں وقف کرنی ظاہر کی مگر میں نے توئی ہذا ان تمام باتوں کو نظر انداز کیا۔

دوسری حالت

”میں اس تاریخ سے اپنی بیعت لیتا ہوں۔ میری تفاسیر اور تذکرۃ القرآن میں جو مضامین مرزا صاحب کے متعلق شائع ہو چکے ہیں ان کو مشکوک سمجھا جاوے۔ اگر مرزا صاحب نے موجودہ زیادتیوں کی اصلاح نہ کی اور توہر شائع نہ کی تو آئندہ میں ان تمام مضامین کو اپنی تفاسیر میں سے نکال دوں گا۔“
(الذکر الحکیم ص ۱۹)

اور خلافت ایمان کوئی بات نہیں
کی۔ (الذکر الحکیم ص ۱۱۱)

دیکھئے ایک وقت میں عبدالحکیم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق تمام مضامین و فتاویٰ مسیح، عدم رجوع موتی، اور دلائل صداقت وغیرہ کو تفسیر میں موقعہ بموقعہ درج کر کے اسکو اسلامی خدمت قرار دیتا ہے اور ان کے نکالنے کو ”خلافت ایمان“ کہتا ہے مگر پھر خود ان کو نکال دیتا ہے۔ اور محض ضد میں اگر ان تمام آیات کی غلط اور خود تراشیدہ تفسیر شائع کرتا ہے۔ کیا اندیش حالات اعدان تغیرات کے باوجود تبدیلی راستے ضروری نہ تھی؟ یقیناً ضروری تھی پس اس کو اختلاف بیانی بتانا حماقت اور کھلی مغالطہ ہی ہے۔

ہماری ان جوابات سے حتی پسند ناظرین پر بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ معترض پشیلوی جس راستے پر قدم زن ہے وہ تحقیق اور حق جوئی کا راستہ نہیں بلکہ محض عداوت کا طریق ہے منشی صاحب! یہ

ترسم نرمی بجسہ لے اعرابی

کایں راہ کہ تو میروی برکستان است

حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق۔ اس عنوان کے
آٹھ سوال اختلاف | تحت منشی محمد یعقوب صاحب نے تریاق القلوب ص ۱۵۱ کا
حوالہ دربارہ جرنی فضیلت درج کیا ہے اور دیوید جلد اول نمبر ۱ کے اقتباس متعلق فضیلت
کلی کا ذکر کیا ہے۔ نیز حقیقۃ الوحی ص ۱۵۱ کا فقرہ ”خدا نے چاہا کہ مجھے اس (مسیح) سے کم نہ
رکھے“ تحریر کر کے اعتراض کیا ہے کہ۔

”پہلے سوال (حقیقۃ الوحی واسلے) میں آپ حضرت مسیح علیہ السلام کے

برابر بنے ہیں، دوسرے میں اُن پر جرنی فضیلت کے مدعی ہیں اور تیسرے میں

ہر طرح سے افضل بن گئے۔ اور جب ان اختلافات کی وجہ دریافت کی گئی

تو لکھ دیا کہ میں نے یہ سب کچھ خدا کے حکم سے کہا ہے اس کی وجہ خدا سے ہی پوچھو

کہ کیوں اُس نے مجھے مسیح پر فضیلت دیدی الخ حقیقۃ الوحی مشہدات ۱۵۰ کیا اچھا جواب

ہے! کلام متناقض آپ کریں اور اس کا جواب وہ ہو خدا۔ خدا تعالیٰ نے

تو فرمادیا ہے کہ لو کان من عند غیر اللہ (عشومت)

الجواب۔ سب سے پہلے یہ یاد رکھنا چاہیے کہ معترض نے حقیقۃ الوحی ص ۵۵ کے فقرہ ”خدا نے چاہا کہ مجھے اس سے کم نہ رکھے“ سے بالکل غلط استدلال کیا ہے کہ حضورؐ نے اس میں مسیحؑ سے برابری کا دعویٰ کیا ہے۔ معترض پشیا لوی کو یہ دلیل اس لئے اختیار کرنا پڑا تا وہ حوام کو یہ بتا دے کہ پہلے مسیحؑ کے برابر ہوئے، بجز فی فضیلت کا دعویٰ کیا اور انہوں نے فیضیلت کا رد عا کر دیا۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ مندرجہ بالا فقرہ کا مطلب دعویٰ مساوات نہیں بلکہ اس جگہ تو ذکر ہی فیضیلت تامہ کا ہے۔ ظاہر ہے کہ کم نہ رکھنے کے دو مطلب ہو سکتے تھے۔ برآر کر دیا، افضل بنا دیا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کی اس عبارت میں ”کم نہ رکھنے“ سے کیا مراد ہے سو اس کے لئے اسی فقرہ کا یہ نہایت واضح تشریح ہے کہ۔

”خدا دکھلاتا ہے کہ اس رسولؑ کے ادنیٰ خادم اسرائیلی مسیح بن مریم ہو

بڑھ کر ہیں“ (حقیقۃ الوحی ص ۵۵)

پس یہ بات تو محل ہو گئی کہ مسیحؑ سے فیضیلت و عدم فیضیلت ہی مابہ النزاع ٹھہر سکتی ہے مساوات والی تیسری صورت یہاں موجود نہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر دوسری زمانے آئے ہیں۔ اول جب آپؑ حضرت مسیحؑ کو جوہر ان کی نبوت کے اپنے سے افضل سمجھتے تھے اور اپنے نفس کو محض جزئی فیضیلت دیتے تھے۔ دوسرے جب آپؑ نے اللہ تعالیٰ کی واضح تصریح کے مطابق اپنی نبوت کا کھلا اعلان فرمایا اور اپنے آپ کو مسیحؑ پر کُل فیضیلت دی۔ پس اب صرف جزئی فیضیلت اور کُل فیضیلت کا سوال باقی ہے ہم اس سوال پر نبوت کے دعویٰ کے ضمن میں مختصر بحث کر چکے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس سوال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

”اول میں میرا ہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح بن مریم سے کیا نسبت

ہے۔ وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقربین میں سے ہے۔ اور اگر کوئی

امر میری فیضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جزئی فیضیلت قرار

دیتا تھا مگر بعد میں جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی

اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی..... اور میں یہ بھی دیکھتا ہوں کہ مسیح بن مریم آخری خلیفہ موسیٰ علیہ السلام کا ہے اور میں آخری خلیفہ اس نبی کا ہوں جو خیر الرسل ہے اس لیے خدا نے چاہا کہ مجھے اس سے کم نہ رکھے میں خوب جانتا ہوں کہ یہ الفاظ میرے ان لوگوں کو گوارا نہ ہوں گے جن کے لوں میں حضرت مسیح کی محبت پرستش کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ مگر میں ان کی پر دہ نہیں کرتا۔ میں کیا کروں۔ کس طرح خدا کے حکم کو چھوڑ سکتا ہوں اور کس طرح اس روشنی سے جو مجھے دی گئی ہے تاریکی میں آسکتا ہوں۔ خلاصہ یہ کہ میری کلام میں کچھ تناقض نہیں ہیں تو خدا تعالیٰ کی وحی کی پیروی کرنا ہوتا ہے۔ جب تک مجھے اس سے علم نہ ہوتا ہے وہی کہتا رہا جو اوائل میں میں نے کہا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اس کے مخالف کہا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب ہونیکا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے۔ جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔ میں نہیں جانتا کہ خدا نے ایسا کیوں کیا۔ ہاں میں اس قدر جانتا ہوں کہ آسمان پر خدا تعالیٰ کی غیرت عیسائیوں کے مقابل پر بڑا جوش مار رہی ہے۔ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مخالف وہ تو ہیں کے الفاظ استعمال کئے ہیں کہ قریب ہے کہ ان سے آسمان پھٹ جائیں۔ پس خدا و کھلاتا ہے کہ اس رسول کے ادنیٰ خادم اسرائیلی مسیح بن مریم سے بڑھ کر ہیں۔ جس شخص کو اس فقرہ سے غیظ و غضب ہو اس کو اشتیاق ہے کہ وہ اپنے غیظ سے مر جائے۔ مگر خدا نے جو چاہا کیا اور خدا جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کیا انسان کا مقدور ہے کہ وہ اعتراض کرے کہ ایسا تو نے کیوں کیا؟ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۵-۱۵۰)

حضرات ناظرین! برائے خدا انصافاً بتائیں کہ کیا اس وضاحت کے بعد ان بیانات کو اختلاف بیانی کی مثال میں پیش کرنا دینا تفسیری کا تعاضل تھا؟ حضرت

مسیح موعود علیہ السلام نے جزئی فضیلت کا زمانہ اور پھر اس کی وجہ بتا دی ہے۔ پھر جب خدا تعالیٰ نے آپ کو بتا دیا کہ آپ افضل ہیں آپ نے افضلیت کا دعویٰ فرمایا۔ گویا پہلے حضورؐ نے اپنی طرف سے توقع فرمایا مگر جب بارش کی طرح وحی نازل ہوئی تو آپؐ نے فَاَصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ کے مطابق اس کا اعلان فرما دیا۔ ہمارے سید و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ مَنْ قَالَ آخِئْرُ مَنْ يُؤْتَسَّرُ مِنْ مَقْ قَقْذْ كَذَبٌ جو یونسؑ سے افضل اور بہتر ہونے کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے مگر جب خدا تعالیٰ کی وحی نے آپؐ کو خاتم النبیین قرار دیا تو آپؐ نے فرمایا اَنَا سَيِّدٌ وَلَيْدٌ اَدَمٌ وَلَا فَخْرَ (ابن ابراہیم) تَوَكَّاتٍ مُؤْمِنِي وَعِيسَىٰ حَيْثُ كَانَ لَنَا وَيَحْيَىٰ اِلَّا تَبَارَعِي (البواقیت و الجواہر) کہ میں سب آدم زادوں کا سردار ہوں۔ اگر آج موسیٰؑ اور عیسیٰؑ زندہ ہوتے تو میری تابعداری کے سوائے ان کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا۔ اب اگر کوئی اس کا نام اختلاف بیانی رکھ سکتا ہے تو وہ شوق سے حضرت مسیح موعودؑ کے ہر دو بیانات کے نام بھی تضاد اور تناقض قرار دے۔ مگر یہ قول کسی عقلمند کا نہیں ہو سکتا اِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ۔

پھر دیکھئے سبب تک بقول امام ابن حجرؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابن صیاد کے متعلق انکشاف نہیں ہوا حضورؐ نے اس کے متعلق تردید اختیار فرمایا۔ چنانچہ لکھا ہے:-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (ابن صیاد) قول میری رد گفتہ و فرمودہ ان یکن

هو و ایں نزد اوائل قدوم او بدینہ بود و چون تمیم داری اور اخیر کردیم فرمود بانکہ دجال ہماں مجوس است کہ تمیم اور ادیدہ و حدیث او بیابند و علف مژدہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بتی برقع اوست۔ و کتب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت آں بود کہ وے در اں وقت مترود بود۔“ (صحیح الکرامہ ص ۱۴)

ترجمہ:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن صیاد کے بارے میں پہلے شک الا کلام فرمایا اسی لئے کہا کہ اگر دجال ہے۔ حضورؐ کا یہ کلام مدینہ آنے کے شروع کا ہے۔ جب تمیم داری نے حضورؐ کو خبر دی تو حضورؐ نے یقین فرمایا کہ دجال وہی ہے جسے تمیم داری نے جزیرہ میں مجوس دیکھا ہے۔ حضورؐ نے ان کی بات بھی ذکر فرمادی۔ حضرت عمرؓ کا حضورؐ کے سامنے ابن صیاد کے دجال ہونے پر قسم اٹھانا ظن کی بناء پر تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پر خاموشی

اس وجہ سے تھی کہ حضورؐ اس وقت تک اس باب سے میں متروک دیتے۔

(محج الکرامہ ص ۴۱)

اب اگر کوئی شخص اس قسم کی باتوں کو "کلام متناقض" سے تعبیر کرے گا تو وہ اہل دانش کی نظر میں غلطی خوردہ یا شریر ہی کہلائے گا۔

الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق جو فضیلت کا ذکر فرمایا ہے وہ ہرگز متناقض نہیں اس لیے کہ بڑی فضیلت آپ کے اپنے خیال سے تھی اور کلی فضیلت کا دعویٰ خدا تعالیٰ کی طرف سے بارش کی طرح متواتر وحی کی وجہ سے تھا۔ افسوس ہے کہ ہمارے مخالف اتنی سی موٹی بات سمجھنے کی بھی قابلیت نہیں رکھتے۔

بدگمانی نے تمہیں مجنون و اندھا کر دیا

ورنہ تھے میری صداقت پر یہاں بے شمار

نواں اختلاف | حضرت مسیح کے پرندے۔ اس فہر میں معترض پھیلاوی نے حضرت اقدس کی عبارتوں کے چند اقتباس دیئے ہیں اور بتایا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کی مختلف تشریحات کی ہیں۔ عمل التزیب کا نتیجہ، روح القدس واسے تالاب کی مٹی کا اثر، لکڑی کی کل یا کھلونا اور آگ و ناراں لوگ مراد دیئے ہیں۔ بعض ادھوٹے حوالے درج کرنے کے بعد معترض لکھتا ہے:-

"ناظرین قرآن شریف کے صاف الفاظ کا مرزا صاحب کی تاویلات فاسدہ سے مقابلہ کریں۔ کیا یہ پریشان خیالیاں کسی مصلح اور پیغمبر کے دماغ سے منسوب ہو سکتی ہیں یا انہیں آسمانی تعلیمات سے کچھ بھی تعلق ہے؟"

(حشرہ ص ۹۲)

الجواب۔ بیشک قرآن مجید میں خلق الطیور کو حضرت مسیح سے منسوب کیا گیا ہے۔ مگر جیسا کہ دوسری آیات قرآن سے ظاہر ہے۔ اسے حقیقی معنوں پر محمول نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے قُلِ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ (مرغ) خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ نَّفْثًا ثُمَّ رَفَعُوْهُ (فرقان غ) خَلَقَ مِنْ خَالِقٍ غَيْرِ اللّٰهِ اِلَٰهٍ (فاطر غ)

کہ صرف ایک اللہ ہی ہر چیز کا خالق ہے، وہی ہمارے ہے۔ اُس نے ہر چیز کو پیدا کر کے اُس کے لیے ایک اندازہ مقرر فرمایا۔ کیا (اسے مشرک!) خدا کے سوا بھی کوئی خالق ہے؟ یعنی ہرگز نہیں۔ ایسی ہی بیسیوں آیات شہرِ برہنہ کی طرح اس شرکِ آلود خیال کو پارہ پارہ کر رہی ہیں کہ حضرت مسیح نے فی الواقع پرندے پیدا کیے اور وہ حقیقی پرندے تھے۔

مفسرین اور حضرت مسیح کے پرندے | اس حقیقتِ باہرہ کی موجودگی میں کون متدین انسان اس امر کا مدعی

ہو سکتا ہے کہ فی الواقع حضرت مسیح حقیقی معنوں میں پچ پچ کے پرندوں کے خالق تھے؟ یہی وجہ ہے کہ جملہ مفسرین کا یہی خیال ہے کہ حضرت مسیح اُن کے مختصر پرندے صرف ناظرین کی نظروں تک پر واز کرتے تھے اور اوجھل ہوتے ہی مر کہ بیونہ خاک ہو جاتے تھے۔ اگر یہ مفسرین میں عام طور پر مجبور پسند کا جذبہ غالب نظر آتا ہے مگر اس جگہ وہ بھی انتہائی مبالغہ سے دُکھنے پر مجبور ہوئے ہیں۔

(۱) علامہ جلال الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں:-

”خَلَقَ لَهُمُ الْخَفَاشَ لِأَنَّهُ أَكْمَلُ الطَّيْرِ خَلْقًا فَكَانَ يَطِيرُ وَهُمْ يَنْظُرُونَ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا“
(جلالین مطبع مکتبائی ملتان)

(۲) امام وہب کا قول ہے:-

”كَانَ يَطِيرُ مَا دَامَ النَّاسُ يَنْظُرُونَ إِلَيْهِ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا“ (تفسیر تیشاور کی برعاشیہ ابن جریر جلد ۲ صفحہ ۱۹۵)

(۳) علامہ ابن حبانؒ فرماتے ہیں:-

”تَوَاطَا النُّقُلُ عَنِ الْمُفَسِّرِينَ أَنَّ الطَّيْرَ الَّذِي خَلَقَهُ عِيسَى كَانَ يَطِيرُ مَا دَامَ النَّاسُ يَنْظُرُونَ إِلَيْهِ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا“ (البحر المحیط جلد ۱ صفحہ ۴۶)

گویا سب مفسر یہی تاویل کرتے ہیں کہ وہ مصنوعی پرندہ لوگوں کے سامنے ان کی نظر کی حد تک ہی اڑتا تھا اس کے بعد گر کر مر جاتا تھا۔ کیا ہمارے منصف بھائیوں کے لیے اس میں سبق نہیں؟ کیا وجہ ہے کہ مفسرین کو خلق الطیور کی یہ تاویل کرنی پڑی۔ کیوں انہوں

نے حقیقی پرندے اور طبعی حیات پانے والے پرندے نہیں تسلیم کئے؟ اصل بات یہی ہے کہ حقیقی طور پر کسی کا خالق میں دون اللہ ہوتا نا ممکن، محال، اور متعین ہے۔ پرندے تو بڑی چیز ہیں انسان ایک کیرٹے کا پاؤں اور کتھی تک بنانے سے عاجز ہیں معبودانِ باطل کی شان میں فرمانِ خدا وندی ہے۔ لَنْ يَخْلُقُوا ذَبَابًا وَّ لَا يُجْتَمِعُوْا اِلَيْهِ۔

اس جگہ ہم معترضین پٹیا لوی اور اس کے تمام جھنوا دیو بندیوں سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر خلق الطیور کی تاویل جرم ہے، گناہ ہے، موجب کفر ہے تو ان تمام مفسرین کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے۔ اگر اصل الفاظ کو تسلیم کرتے ہوئے تفصیل سے متعلق تاویل کی اجازت ہے تو حضرت مرزا صاحب کا کیا تصور ہے؟ کیا یہ وہی طریقہ نہیں جو تمام مفسرین نے اختیار کر رکھا ہے یعنی تاویل۔ پس اگر یہ گناہ ہے تو غلط۔

ایں گناہیست کہ در شہر شامیز گفتند

حضرت مرزا صاحب نے فرمایا ہے کہ۔

”یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور شرکاذ خیال ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے

بنا کر اور ان میں پھونک مار کر انہیں پچ پچ کے جانور بنا دیتا تھا۔“

(عشرہ ص ۱۶ بحوالہ ازالہ اوہام)

کیا تمہارے اہل فہم اور ذریک مفسرین میں سے ایک بھی ہے جو مسیح کے بنائے ہوئے جانوروں کو ”پچ پچ کے جانور“ تسلیم کرتا ہو؟

مہجرت عیسوی اور سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام | معترضین کا اس اعتراض سے ایک منشاء یہی ہے

کہ گویا حضرت مرزا صاحب حضرت مسیح کے معجزات کے ہی منکر تھے۔ اس قدر تو پچ ہے کہ حضورؐ ان معجزات کو شرک کی طوفی والی صورت میں تسلیم نہیں کرتے اور نہ کوئی موقد انسان ایسا مان سکتا ہے لیکن مطلق معجزات کے منکر ہرگز نہیں۔ ذیل میں اس کے متعلق چند اقتباسات ملاحظہ ہوں حضورؐ تحریر فرماتے ہیں۔

(الف) ”ایک صاحب ہدایت اشتہار تمام جنہوں نے انکار معجزات عیسوی کا الزام اس

عاجز کو دیکر ایک رسالہ بھی شائع کیا ہے وہ اپنے زعم میں ہماری کتاب ازالہ اوہام

کی بعض جہاتوں سے یہ قیوج نکالتے ہیں کہ گویا ہم نعوذ باللہ سرے سے حضرت

مسیح علیہ السلام کے معجزات سے منکر ہیں۔ مگر واضح رہے کہ ایسے لوگوں کی اپنی نظر اور فہم کی غلطی ہے۔ ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کے صاحب معجزات ہونے سے انکار نہیں۔ بے شک ان سے بھی بعض معجزات ظہور میں آئے۔ (شہادۃ القرآن ص ۷)

(ب) "مخالفت لوگ کہتے ہیں کہ یہ شخص حضرت مسیح علیہ السلام کے خالق طہور اور مہی موت ہونے کا منکر ہے اور اس کو نہیں مانتا۔ مگر میرا جواب یہ ہے کہ میں حضرت مسیح کے اعجازی احیاء اور اعجازی خلق کو مانتا ہوں۔ ہاں اس بات کو نہیں مانتا کہ حضرت مسیحؑ نے خدا تعالیٰ کی طرح حقیقی طور پر کسی مردہ کو زندہ کیا ہو یا حقیقی طور پر کسی پرندہ کو پیدا کیا ہو۔ کیونکہ اگر حقیقی طور پر حضرت مسیح علیہ السلام کے مردہ زندہ کرنے اور پرندہ پیدا کرنے کو تسلیم کیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کی خلق اور اس کا احیاء مستحب ہو جائے گا۔ مسیح علیہ السلام کے پرندوں کا حال عصائے موسیٰ کی طرح ہے جیسے وہ سانپ کی طرح دوڑتا تھا مگر ہمیشہ کے لیے اُس نے اپنی اصلی حالت کو نہ بھوڑا تھا۔ ایسا ہی محققین نے لکھا ہے کہ مسیح کے پرندے لوگوں کے نظر آنے تک اڑتے تھے لیکن جب نظر سے اوجھل ہو جاتے تو زمین پر گر پڑتے اور اپنی پہلی حالت پر آ جاتے تھے۔" (جماعۃ البشری ص ۹)

(ج) "واضح ہو کہ انبیاء کے معجزات دو قسم کے ہوتے ہیں (۱) ایک وہ محض مہادی امور ہوتے ہیں جن میں انسان کی تدبیر اور عقل کو کچھ دخل نہیں ہوتا۔ جیسے شوق القہر جو عمار بے سید و مولیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ تھا اور خدا تعالیٰ کی غیر محدود قدرت نے ایک راستباز اور کامل نبی کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے اس کو دکھایا تھا۔ (۲) دوسرے عقل معجزات ہیں جو اس خارق عادت عقل کے ذریعہ سے ظہور پذیر ہوتے ہیں جو الہام الہی سے ملتی ہے۔ جیسے حضرت سلیمانؑ کا وہ معجزہ جو صرّح مَسْرُوحٌ مَسْرُوحٌ مَسْرُوحٌ تھا جس کو دیکھ کر بلقیس کو ایمان نصیب ہوا۔ اب جاننا چاہیے کہ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیحؑ کا معجزہ حضرت سلیمانؑ کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔" (انوار الہام)

ناظرین! ان ہر عبارت سے ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کا انکار نہیں۔ انکار جس چیز کا ہے وہ اس کی مشرکانہ صورت اور تشریح ہے۔ آخری اقتباس میں حضور نے اس کو عقلی معجزات کی ذیل میں شمار فرمایا ہے اور یہ صورت اس زمانہ کے مطابق تھی۔ معجزات ہمیشہ زمانہ کے حالات کے مطابق ہوا کرتے ہیں۔

حضرت مسیح کے معجزات اور اس وقت کی حالت | جب حضرت مسیح مبعوث ہوئے

اس وقت یہودیوں میں طبع اور دیگر شعبہ بازی وغیرہ کے کام بہت رائج تھے اسلئے اس بات کے ماننے میں کوئی ہرج نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے ہاتھ پر ایسے معجزات عقلیہ ظاہر فرمائے جن سے یہودیوں کی طبع اور دیگر امور مغلوب ہو گئے۔ چنانچہ علامہ سعد الدین تفتازانی اپنی شہرہ آفاق کتاب "تلویح" میں تحریر فرماتے ہیں:-

"وقد حقق في الكتب الكلامية ان معجزة كل نبي بايتباها به قومه بحيث لا يتصور المزيد عليه كالسحر في زمن موسى عليه السلام والطب في زمن عيسى عليه السلام والبلاغة في زمن سيدنا محمد عليه السلام."

ترجمہ:- علم کلام کی کتابوں میں بالتحقیق بتایا گیا ہے کہ ہر نبی کو اسی رنگ کا معجزہ دیا گیا جس پر اس کی قوم کو فخر تھا۔ اور اس کیفیت و کیفیت کی صورت میں دیا گیا جس پر زیادتی ناممکن تھی۔ جیسا کہ حضرت موسیٰ کے زمانہ میں سحر اور جادو تھا، اور حضرت مسیح کے وقت میں طب تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور پر بلاغت تھی۔ (تلویح شرح توضیح مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۵۵)

سلسلہ احمدیہ کے اشد مخالفت مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے بھی لکھا ہے:-

"فقد اتعاليٰ في قديم سے عادت ہے کہ ہر زمانہ میں اس قسم کے معجزات و خوارق منکرین کو دکھاتا ہے جو اس زمانہ کے لئے مناسب ہوں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں سحر کا بڑا زور تھا اسلئے ان کو ایسا معجزہ دیا جو سحر کا ہم جنس یا ہم صورت تھا اور وہ سحر پر غالب آیا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں طب کا بڑا پڑ چا تھا اسلئے ان کو

ایسا معجزہ دیا گیا جس نے طیبیوں کو مغلوب کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مخلص طیبین وقت کو فصاحت کا ایسا دعویٰ تھا کہ وہ اپنے سوا کسی کو اپنی سخن نہ جانتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ بلا دیگر کے لوگوں کا مجھ (گوئی) نام رکھتے تھے۔ الخ“ (رسالہ اشاعت السنۃ جلد ۷ نمبر ۱ ص ۲۸۹)

اس حقیقت کے پیش نظر اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان الفاظ کو پڑھیے۔
 ”وہ لوگ جو فرعون کے وقت میں مصر میں ایسے ایسے کام کرتے تھے جو سانپ بنا کر دکھلا دیتے تھے اور کئی قسم کے جانور تیار کر کے بکوزندہ جانوروں کی طرح چلا دیتے تھے۔ وہ حضرت مسیح کے وقت میں عام طور پر یہودیوں کے ملکوں میں پھیل گئے تھے اور یہودیوں نے ان کے بہت سے ساحرانہ کام سیکھ لئے تھے جیسا کہ قرآن کریم بھی اس بات کا شاہد ہے جو کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دیدی ہو۔ جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبانے یا کسی پھونک مارنے کے طور پر ایسا پرواز کرتا ہو جیسے پرندہ پرواز کرتا ہے یا اگر پرواز نہیں تو پیروں سے چلتا ہو۔“ (ازالہ اوہام طبع سوم ص ۱۲۵ حاشیہ)

ظاہر ہے کہ جو لوگ حضرت مسیح کے ظاہری پرندے مانیں گے اُن کے لئے ضروری طور پر اسی قسم کی کوئی توجیہ کرنی پڑے گی۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے وہ توجیہ مندرجہ ذیل باتوں کے مطابق اور انسانی عقل کے موافق ہے اور پھر معجزہ بھی ہے۔ کیونکہ اس صورت پر بنجانب اللہ اطلاع دی گئی اور اس کے سامنے باقی لوگ مغلوب ہو گئے اور چونکہ وہ نہیں باتفاق مفسرین عارضی اور وقتی زندگی پاتے تھے اسلئے اس کو عمل الترب کا نتیجہ قرار دینا بھی درست ہے۔

عمل الترب کی حقیقت | حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

”اس جگہ یہ بھی جاننا چاہیے کہ سلب امراض کرنا یا اپنی ذہن کی گری ہاد میں

ذال دنیا در حقیقت یہ سب عمل الترب کی شاخیں ہیں۔ ہر ایک زمانہ میں ایسے لوگ ہوتے رہتے ہیں۔ اور مفلوج، مبروص، مدقوق وغیرہ ان کی توجہ سے اچھے ہوتے رہتے ہیں۔ جن لوگوں کے معلومات وسیع ہیں وہ میرے اس بیان پر شہادت دے سکتے ہیں کہ بعض فقرائے نقشبندی و سہروردی وغیرہ نے بھی ان مشقوں کی طرف بہت توجہ کی تھی اور بعض ان میں یہاں تک مشاق گزروے ہیں کہ صد بیماروں کو اپنے یمن و یسار میں بٹھا کر صرف نظر سے اچھا کر دیتے تھے اور محی الدین ابن عربی صاحب کو بھی اس میں خاص درجہ کی مشق تھی۔“

(از آلہ اوہام مش ۱۲)

گویا عمل الترب بالذات کوئی بڑی چیز نہیں، ہاں جو اس کا برا استعمال کرتا ہے اور مسمریزم وغیرہ کی صورت میں اس کا ناجائز طریق اختیار کرتا ہے وہ غلطی کرتا ہے۔ البتہ بلند روحانیت کے لحاظ سے یہ کوئی اعلیٰ کمال نہیں اسی لیے حضرت اقدس نے اپنے لیے اس کو ناپسند فرمایا ہے بلکہ حضورؐ نے تو حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بھی تحریر فرمایا ہے۔

”حضرت مسیحؑ نے بھی اس عمل جسمانی کو یہودیوں کے جسمانی اور پست

خیالات کی وجہ سے جو ان کی فطرت میں مرکوز تھے باذن و حکم الہی اختیار

کیا تھا ورنہ دراصل مسیحؑ کو بھی یہ عمل پسند نہ تھا۔“ (از آلہ اوہام مش ۱۲)

ہم اسے اس بیان سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کو عمل الترب کہہ کر اس کی توحید نہیں فرمائی بلکہ آپؑ نے صرف اسی حقیقت کو جس کا تمام مفسرین کو اقرار ہے ایک جدید اصطلاح ”عمل الترب“ کے ذریعہ بیان فرمادیا ہے۔ ایک دوسری جگہ آپؑ نے تحریر فرمایا ہے۔

”اس عمل کے عجائبات کی نسبت یہ بھی الہام ہوا ہذا هو الترب

الذی لا یعلمون یعنی یہ وہ عمل الترب ہے جس کی اصل حقیقت کی

زمانہ مجال کے لوگوں کو کچھ خبر نہیں۔“ (از آلہ اوہام مش ۱۲ طبع سوم)

با انصاف انسان کا فرض ہے کہ حقیقت پر غور کرے اور یوں ہی اندھا دھند اعتراض نہ کرتا چلا جائے۔ حضرت اقدسؑ کا "عمل الترب" کے لفظ سے حضرت مسیحؑ کے اعجازی خلق کو رد کرنا مد نظر نہیں بلکہ حضورؑ تو اس پر ایمان رکھتے ہیں جیسا کہ اُدی عبارت درج ہو چکی ہے۔

مکن ہے اس جگہ کسی کو یہ وہم دامگیر ہو کہ

خرقِ عادت اور مقدور بشر

جب یہ معجزہ "عمل الترب" ہے تو پھر مقدور بشر ٹھہرا ایسے خرقِ عادت نہ رہا۔ اگرچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مندرجہ بالا تصریحات کی موجودگی میں یہ وہم از خود رفع ہو جاتا ہے لیکن تاہم ذیل میں مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید دہلویؒ کا ایک حوالہ درج کیا جاتا ہے تا خرقِ عادت کا صحیح مفہوم ذہن نشین ہو سکے۔ آپ فرماتے ہیں:-

"لازم نیست کہ ہر خرقِ عادت خارج از مطلق طاقتِ بشری باشد بلکہ ہمیں قدر لازم است کہ نسبت صاحبِ خارقہ حدود ویراں خلافِ عادت باشد بجهت فقدان ادوات و آلات پس بسیار چیز است کہ ظهورِ آں از مقبولین حق از قبیل خرقِ شمرده سے شود حالانکہ اشاں افعال بلکہ اقویٰ و اکمل ازاں از ادبِ سحر و اصحابِ طلسم مکن الوقوع باشد پس وقتیکہ بر حاضران واقعہ این قدر ثابت باشد کہ صاحبِ خارق ہمارت در فنِ سحر و طلسم نے دار و پس لا بد حدودِ خارقہ مذکورہ علامتِ صدق او تو اند بود و لہذا نزولِ مائدہ از معجزاتِ حضرت مسیح شمرده سے شود بکلاف آنچه اہل سحر بسیار سے از اشیاء نفیسہ از جنس میوہ و شیرینی باستعانتِ شیاطین حاضر سے آندند" (رسالہ منصبِ امامت ص ۱۸۰)

میں سمجھتا ہوں کہ مولانا مرحوم نے مآخوذ فیہ کے متعلق بھی بہت اچھا فیصلہ کر دیا ہے پس حضرت مسیحؑ کے معجزہ خلق الطیور کو "عمل الترب" یا "الکرمی" کی کل وغیرہ کے باعث قرار دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ خارقِ عادت نہ تھا یا علامتِ صداقتِ حضرت مسیحؑ نامرئی نہ تھا میں کہتا ہوں کہ اگرچہ حضرت اقدس علیہ السلام نے تالاب کی مٹی کے امکان کو عیسائیوں پر پوٹ کے

طور پر ذکر کیا ہے کیونکہ ایسا تالاب انہیں کے مستلمات میں داخل ہے۔ لیکن اگر یہ صورت واقعہ بھی ہو تب بھی خرق عادت میں مشبہ نہیں۔ کیونکہ اس تالاب کی مٹی میں یہ تاثیر اور اس کا حضرت مسیح کو علم اور ہوتا ہو جانا یقیناً خرق عادت ہے۔ لہذا مقررین پٹیا لوی کا اعتراض باطل ہے۔

خلاصہ کلام ہم نے ضرورت کے ماتحت اس نثر پر طویل بحث کی ہے کیونکہ اس کا ذکر اس کتاب میں کئی جگہ ہے نیز عام طور پر لوگ اس کو پیش کیا کرتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کو تسعانی الفاظ میں تسلیم کرنے کے بعد حسب حدیث اَلْحَقُّ اَیَّةٌ ظَہْرٌ وَبَطْنٌ، اس کی دو تشریحات فرمائی ہیں (۱) ظاہری۔ جو اوپر مذکور ہوئی۔ اور جس کا حاصل یہی ہے کہ بے شک وہ پرندے بن گئے تھے مگر حقیقی نہ تھے۔ بلکہ یا تو عمل التزیب کا نتیجہ تھے یا پھر کسی فن وغیرہ کی وجہ سے تھے جس کی حضرت مسیح کو مخائبہ اللہ تعلیم کی گئی تھی۔ (۲) باطنی۔ اس تشریح میں آپ نے تحریر فرمایا ہے۔

”چونکہ قرآن شریف اکثر استعارات سے بھرا ہوا ہے اسلئے ان آیات

کے روحانی طور پر یہ معنی بھی کر سکتے ہیں کہ مٹی کی چڑیوں سے مراد وہ احمق اور نادان لوگ ہیں جن کو حضرت عیسیٰ نے اپنا رفیق بنایا۔ گویا اپنی صحبت میں لیکر پرندوں کی صورت کا خاکہ کھینچا پھر ہدایت کی روح ان میں پھونک دی جس سے وہ پرواز کرنے لگے۔“ (ازالہ اوہام طبع سوم ص ۱۲۵-۱۲۶)

گویا دونوں تشریحات ہو سکتی ہیں۔ ظاہری بھی باطنی بھی۔ مگر جیسا کہ واضح ہے ظاہری تشریح ایک ”ضعیف امر“ ہو گا جو پائیدار نہیں ہو گا۔ لیکن باطنی تشریح ایک مستقل اور اہم صورت ہے اور راہبیار کے عین شایان شان۔ آیات قرآنیہ کی متعدد تفاسیر کرنا تمام اہل علم کا طریق ہے کیونکہ قرآن مجید جو امع الکلم ہے۔

ناظرین! ہم نے تمام حقیقت مکمل طور پر آپ کے سامنے رکھ دی ہے۔ نہ اس میں کوئی اختلاف بیانی ہے نہ کلام متناقض۔ لیکن منشی صاحب ہیں کہ اس کو اپنی مرعوبہ اختلاف بیانوں کے لوہے میں بند کر رہے ہیں۔

لے اسی معنی میں حضرت نے حقیقۃً الٰہی ص ۳۲ پر اس قسم کے پرنسپل کا وجود ایک ضعیف امر بیان فرمایا ہے۔ نہ

بالآخر یاد رہے کہ ہم اس بات کو کھلا کھلا شرک سمجھتے ہیں کہ جو صفت محض ذات باری کے لیے مختص ہے وہ اس کے غیر کو دی جائے اور حضرت مسیح کو واقعی خالق یقین کیا جائے۔ درحقیقت ہم اسے مخالفین کی نظر میں ہمارا یہی جرم ہے کہ ہم اس بات کو تو سید کا مل کے خلاف سمجھتے ہیں۔ اور اسی کے باعث ہم ان اصحاب کی نظروں میں موردِ عقاب ہیں جو حضرت مسیح کے متعلق غالیانہ خیالات رکھتے ہیں۔ افسوس تو یہ ہے کہ اس معجزہ میں غلو کر کے یہ لوگ نصاریٰ سے بھی چار قدم آگے نکل گئے ہیں۔ انجیل کو پڑھ جاؤ وہاں یہ معجزہ حقیقی پرندوں کی پیدائش کا کہیں نہ دیکھو گے۔ اگر یہ واقعہ تھا تو کیا ممکن تھا کہ انجیل نویس مزید مبالغہ کی پیادہ چڑھا کر اس کو ذکر نہ کرتے؟ ان کا ذکر نہ کرنا صاف ولالت کرتا ہے کہ یہ پرندے حقیقی پرندے نہیں تھے۔ یا تو روحانی پرندے مراد ہیں یا مجازی۔ کما مژ۔ پس یہ

کیوں بنایا ابن مریم کو خدا
سنت اللہ سے وہ کیوں باہر رہا
اس خدادانی پر تیری مرجع
پس کہو کس دیو کی تقلید ہے

(درتین)

دسوال اختلاف | دتال کے متعلق مرزا صاحب کی تحقیقات۔ اس عنوان کے ماتحت معترضین پٹیا لوی لکھتا ہے۔

- (الف) علماء مخالفین مرزا دجال ہیں۔ (فتح اسلام ص ۹)
(ب) با اقبال تو میں دتال ہیں۔ ریل ان کا گدھا ہے (ازالہ اوہام ص ۱۳۳)
(ج) پادری دتال ہیں (ازالہ اوہام ص ۱۵۹-۱۶۱)
(د) ابن صیاد دجال ہے (ازالہ) یہ چاروں اقوال درج کیے کے معترضین لکھتا ہے کہ:-
"چاروں اقوال جدا گانہ ہیں" (عشرہ ص ۱۱)

الجواب۔ (۱) "تحقیقات" کو "اختلاف بیانی" اور "کلام متناقض" قرار دینا منشی صاحب اور دیوبندی اصحاب کا ہی کام ہو سکتا ہے۔ حوالہ نمبر الف میں آپ نے جو لکھا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے مخالف علماء کو دتال موعود قرار دیا ہے یہ

مرا مردھوکا ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی ساری کتاب ”فتح اسلام“ میں کسی جگہ ایسا نہیں لکھا۔ یہ محض معترض کی مخالطہ دہی ہے۔ اگرچہ حضرت مرزا صاحب نے تو ایسا نہیں لکھا مگر ایسے لوگ خود اپنی غلط بیانی اور دروغ بافی کے ذریعہ اسکی تصدیق کر رہے ہیں۔ پھر معترض نے پادریوں اور بااقبال قوموں کو الگ الگ بیان کیا ہے، حالانکہ حضرت نے ازالہ اوہام میں بااقبال قوموں سے مراد پادریوں کا گروہ ہی لیا ہے۔ غرض اس اعتراض میں اول تو معترض نے غلط بیانی اور پھر مخالطہ دہی کئے کام لیا ہے۔ (۲) دجال کے معنی مطلق ہیں۔ لکھا ہے :-

”معنی دجال بر صیغہ مبالغہ بسیار غریب و ہندہ تبیس کنندہ بر مردم و درین معنی مست قول وے عظم و قسیدہ خطبہ کرد ابو بکر فاطمہ را علیہا السلام
إِنِّي دَعَدْتُهَا يَٰعَتِي دَلَسْتُ بِدَجَالٍ يَعْنِي مَنْ خَدَعَ عَلَىٰ وَطْئِ بَرٍّ
نَيْسَمُ“ (حجج الکرامۃ)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی لکھا ہے :-

”لغت میں دجال جھوٹوں کے گروہ کو کہتے ہیں جو باطل کو حق کے ساتھ مخلوط کر دیتے ہیں اور خلق اللہ کے گمراہ کرنے کے لئے مکر اور تبیس کو کام میں لاتے ہیں“ (ازالہ اوہام ص ۲ طبع سوم)

”ایک اور بات ہمارے علماء کے لئے غور کے لائق ہے کہ احادیث

میں صرف ایک دجال کا ذکر نہیں بلکہ بہت دجال لکھے ہیں“ (ازالہ اوہام ص ۲)

پس جب دجال متعدد ہیں اور کم از کم تیس دجالوں کے متعلق تو غیر احمدی بھی بہت ذکر کیا کرتے ہیں۔ تو اگر حضرت مسیح موعود نے دو دجالوں کا ذکر کر دیا تو اس میں تناقض کیسے لازم آیا؟

(۳) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ”دجال مجہود“ تو پادریوں کے گروہ کو

قرار دیا۔ ہاں ابن صبیاد کو ایک دجال قرار دیا ہے۔ حضور لکھتے ہیں :-

(الغ) ”دجال بہت گزے ہیں اور شاید آگے بھی ہوں مگر وہ دجال اکبر جن کا

دجل خدا کے نزدیک ایسا مکروہ ہے کہ قریب ہے جو اس سے آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں۔ یہی گروہ مشتبہ خاک کو خدا بنانے والا ہے۔ خدا نے یہودیوں اور مشرکوں اور دوسری قوموں کے طرح طرح کے دجل قرآن شریف میں بیان فرمائے مگر یہ حکمت کسی کے دجل نہیں دی کہ اس دجل سے آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو سکتے ہیں۔ پس جس گروہ کو خدا نے اپنے پاک کلام میں دجال اکبر ٹھہرایا ہے۔ ہمیں نہیں نہیں چاہیے کہ اس کے سوا کسی اور کا نام دجال اکبر رکھیں۔ (انجامِ اتم ملت)

(ب) ظاہر ہے کہ یہ کہن قوموں اور تنقیث کے حامیوں کی جانب سے وہ ساحرانہ کارروائیاں ہیں اور سحر کے اس کامل درجہ کا نمونہ ہے جو بحرِ اول درجہ کے دجال کے جو دجال معبود ہے اور کسی سے ظور پذیر نہیں ہو سکتیں۔ لہذا انہیں لوگوں کو جو پادری صاحبوں کا گروہ ہے دجال معبود ماننا پڑا۔

(انزالِ اہام طبع سوم ملت)

(ج) میرا مذہب یہ ہے کہ اس زمانہ کے پادریوں کی مانند کوئی اب تک دجال پیدا نہیں ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔ (انزالِ اہام طبع سوم ملت)

(د) ابن صیاد اپنے اوائلِ ایام میں بے شک ایک دجال ہی تھا۔ اور بعض شیاطین کے تعلق سے اس سے اور عجیبہ ظاہر ہوتے تھے۔ (انزالِ اہام طبع سوم ملت)

ان حوالہ جات سے عیاں ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ابن صیاد کو مطلق ایک دجال تسلیم کیا ہے ہاں گروہ پادریاں کو دجال معبود مانا ہے فلا اشکال فیہ۔ ابن صیاد کی دجالیت کے متعلق احادیث میں بکثرت ذکر موجود ہے۔ شرح العقائد میں لکھا ہے:-

ولم یزل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یخاف انہ الدجال
..... وكان عمرو بن الخطاب وابنه عبد الله وجابر الانصاري
يعتقدون انہ الدجال (ہر اس ملت)

یعنی آنحضرت ہمیشہ خائف رہے کہ ابن صیاد دجال ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابر انصاریؓ کا تو اعتقاد تھا کہ یہی دجال ہے۔ ایک طویل بیان کے بعد لکھا ہے :-

لا شك انه من جملة الدجالين۔ (نبراس ۵۷)

کہ بلاشبہ ابن صیاد دجالوں میں سے ایک دجال تھا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں :-

”غایت حدیث السید آنست کہ ابن صیاد کے از دجالہ باشد“ (حجج الکرام ص ۴۱)

غرض ابن صیاد کا مطلق دجال ہونا سب کو مسلم ہے اور یہی حضرت مرزا صاحبؒ نے لکھا ہے باقی دجال مہود حضرت نے پادریوں کو قرار دیا ہے اور یہی درست ہے۔ مولوی برخوردار حاشیہ نبراس میں ماعلی القاری کا قول نقل کرتے ہیں :-

”یمكن ان يكون له (للدجال) ابدان مختلفة قطاهرة في عالم

الحسن والخيال واثمر مع اختلاف الاحوال وباطنه في عالم المثال

مقيّد بالسلاسل والاعلال ولعل المانع من ظهوره كماله في

الفتنة ووجود سلاسل النبوة“ (نبراس ۵۷)

یعنی دجال کا مصداق ابدان مختلف ہو سکتے ہیں۔ پھر واقعات نے بتا دیا ہے کہ دجال مہود میں جو ابدان مختلف ممکن ہیں ان سے کیا مراد ہے۔ پادریوں کا دجال ہونا تو اتنا واضح ہے کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو بھی شائع کرنا پڑا :-

”مسلمانو! جزیرہ عرب میں مشزیوں کا جانا یہ خاص علامت قرب قیامت

ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جزیرہ عرب میں شیطان اس

سے ناامید ہو چکا کہ بحر اللہ سبحانہ کوئی دوسرا معبود پوجا جائے لیکن آپس کی

تحریش ابلت ہوگی لیکن ساتھ اس کے یہ بھی فرمایا گیا کہ قرب قیامت کے

دجال بحر حرمین تمام جگہ عرب میں پہنچ جائے گا۔ پس اگر مشزیوں کا

گزر جزیرہ عرب میں ہوا تو یقین جانو کہ قیامت نہایت قریب

ہے اور بہت بڑا انقلاب ہونے والا ہے۔" (بخاری المحدث دہارچ ۱۹۱۱ء ص ۱۷۱)
 ناظرین گرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ دجال کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام
 نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس میں اختلاف بیانی کا شائبہ تک نہیں بلکہ وہی بیان معقول و درست
 اور احادیث صحیحہ کے مطابق ہے۔ ٹیپالوی معترض نے اس بیان کو اختلاف بیانی کے ضمن میں
 درج کر کے صریح بے انصافی اور بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق قرآن کے یہ الفاظ آپ پر صحت کے ہیں۔ لَنْ تَزِلَّ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخَافُ أَنَّهَ الدَّجَالُ۔ اب اگر حضرت
 مرزا صاحب نے لکھ دیا کہ "مصورہ پر دجال کی حقیقت کا طرہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی
 نمونہ کے موافق منکشف نہ ہوئی ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں" تو اس میں کونسی
 قیامت لازم آتی ہے۔ عالم الغیب تو صرف خدا تعالیٰ کی ہی ذات ہے۔
 ہر چیز کا ایک مذاق ہوتا ہے۔ جو شخص نکتہ سنچ نہ ہو
 اگر وہ اس میدان میں دم مارے گا تو منہ کے بل گرے گا۔

لطیفہ

ٹیپالوی معترض نے نہایت بھونڈے پن سے لطیفہ کے عنوان سے لکھا ہے
 (مرزا صاحب کی روح سے سوال) یعنی "آپ مسیح کس طرح ہوئے جبکہ
 آپ کا دجال ابن صیاد ۱۳۰۰ برس ہوئے گزر چکا" (عشرہ ص ۱۷۱)

الجواب۔ یہ ہے کہ

اے سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

جناب من! حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کب ابن صیاد کو دجال معبود
 قرار دیا جو آپ کو اس قدر لطیفہ گوئی کی زحمت اٹھانی پڑی؟ حضرت نے
 اس کو صرف ایک دجال قرار دیا ہے۔ دجال معبود تو پادریوں کا گروہ ہے جو ابس
 وقت اسلام کے استیصال کے درپے ہیں۔ اسی لیے تو خدا کے شیر پیمبر

قادیان نے سہرایا اور کیا خوب فرمایا ہے ۛ
 یہی وہ پانی ہوں جو آیا آسمان سے وقت پر
 میں وہ ہوں نورِ خدا جس سے ہوا دن آشکار
 آپ ایسے لوگوں کی بناء الفاسد علی الفاسد کو دیکھ کر ہی کہا گیا ہے ۛ
 خشتِ اول چوں ہند مہار کج
 تاثیر سے رود دیوار کج
 الحمد للہ کہ ہم اب پشیا لوی معترض کی پانچویں فصل کے اعتراضات کا کافی و شافی
 جواب تحریر کر چکے ہیں ۛ
